

# INFORME DE AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01



Febrero 2023

## PRESENTACIÓN

Este documento comprende los resultados finales de la cuarta evaluación integral de riesgos<sup>1</sup> para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

El procedimiento implementado es el método Evaluación de Riesgos de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica.

Los sitios arqueológicos incluidos en la declaratoria y que fueron evaluados son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54' 38,28" N, 083° 28' 43,53" W
- ↳ Sitio arqueológico “El Silencio”. Coordenadas: 8° 57' 04,73" N, 083° 26' 32,55" W
- ↳ Sitio arqueológico “Batambal”. Coordenadas: 8° 58' 03,86" N, 083° 28' 26,80" W
- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58' 54,10" N, 083° 31' 21,36" W

En la evaluación de riesgo ejecutada se incluyó, en lo procedente, algunos aspectos contemplados en los siguientes documentos:

- ↳ Las recomendaciones WHC 2014
- ↳ La decisión 40 COM 7B.3 incluida en la recomendación WHC 2016;
- ↳ Gestión del riesgo de desastres para el Patrimonio Mundial. Publicado en 2014 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia © UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN, 2014, ISBN 978-92-3-304165-3
- ↳ Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. Comité Intergubernamental de protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural, Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO 7, place de Fontenoy 75352 París 07 SP Francia

---

<sup>1</sup> Diciembre de 2022



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 3

Es importante esclarecer que aun cuando la declaratoria como Patrimonio Mundial es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual.

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas  
**AUDITOR INTERNO**

## SINOPSIS DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS PARA LOS ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS

DICIEMBRE DE 2022

Luego de un proceso liderado por el Museo Nacional de Costa Rica, mediante declaratoria UNESCO WHC-14/38.COM/8B celebrada en Doha, Qatar del 15 al 25 de Junio de 2014, se acoge la propuesta de Costa Rica para incorporar como Patrimonio Mundial los "Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís con base en el criterio (iii):

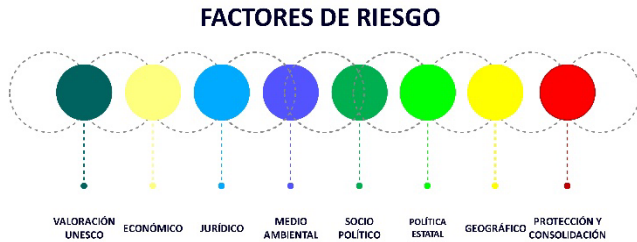
*"Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida", emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).*

Como parte del seguimiento dado por ésta Auditoría Interna para determinar y evaluar el nivel de riesgo de los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial, se ha realizado un proceso continuo de evaluación de riesgos durante los años 2018, 2019, 2021 y 2022<sup>2</sup>.

Esta Evaluación de riesgos consiste en analizar consistente y metódicamente cada una de las 40 amenazas determinadas a cada sitio arqueológico y agrupadas en 8 factores de riesgo según su naturaleza y dar una ponderación cuantitativa.

<sup>2</sup> Producto de la pandemia mundial y tomando en consideración las medidas de contención estatales, no se realizó evaluación de riesgos en el año 2020

Estos factores son:



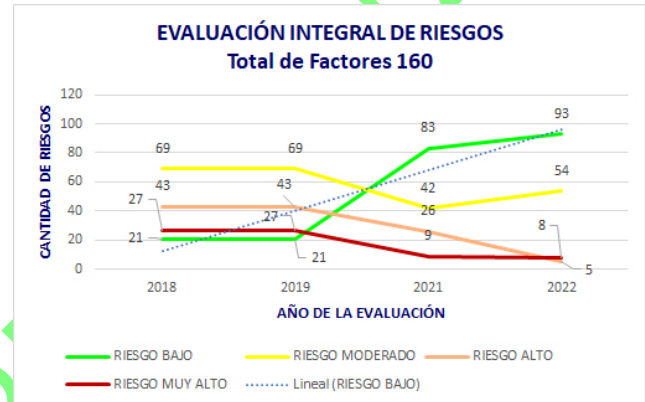
Para lograr equidad y evitar prejuicios de algunas condiciones temporales del momento, la evaluación se realiza siempre en una fecha similar; aun cuando la Declaratoria es única, para efectos de gerencia de riesgos, este procedimiento es aplicado en forma individual a cada uno de los cuatro sitios arqueológicos declarados Patrimonio Mundial.

## Análisis de Resultados

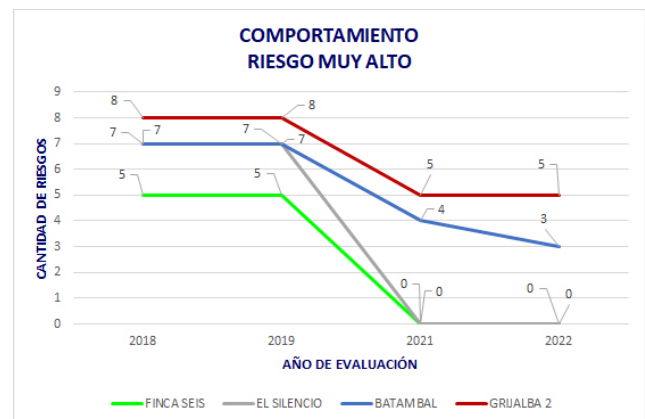
En un análisis comparativo de los años se tiene:



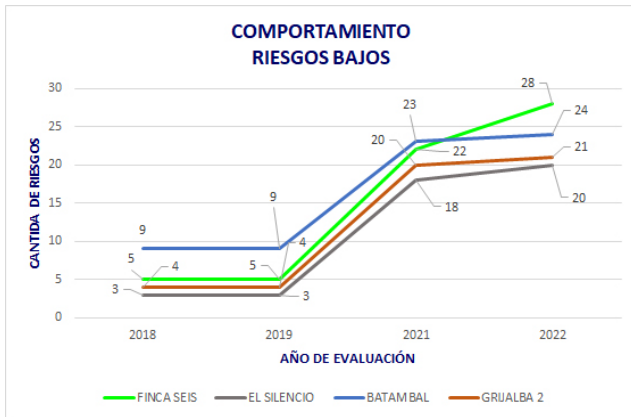
Visto desde un análisis numérico de comportamiento se observan los siguientes resultados producto de la Evaluación de Riesgos y el gerenciamiento administrativo de los mismos:



Con estas ilustraciones se puede comprobar los resultados globales de la evaluación de riesgos y el efecto positivamente influyente en la gerencia administrativa al bajar los riesgos muy altos de 27 en el año 2018 a solamente 8 en el año 2022.



Contrariamente al comportamiento de los Riesgos Muy Altos que disminuyeron, se refleja, también positivamente, un considerable aumento de los riesgos bajos al pasar de 21 en el año 2018 a 93 en el año 2023.



**MAYORES RIESGOS**  
SEGÚN EL SITIO ARQUEOLÓGICO

- FINCA SEIS**: Este Sitio es el de mayor posecionamiento en la zona, su principal riesgo es de inundación sin afectar fuertemente el patrimonio
- EL SILENCIO**: En este sitio sus principales riesgos son asociados al robo en infraestructura por condiciones socioeconómicas de la zona
- BATAMBAL**: La principal amenaza en este sitio es por deslizamientos o derrumbes debido a su ubicación
- GRIJALBA 2**: Tiene material cultural a la vista, su riesgo se asocia directamente con el robo de patrimonio e infraestructura, así como daños por flora

**EXPOSICIONES PARTICULARES DE CADA SITIO ARQUEOLÓGICO DECLARADO PATRIMONIO MUNDIAL**

Con el análisis y la gerencia de riesgos se puede determinar que cada sitio tiene sus amenazas particulares, ya sea por sus condiciones geográficas, condiciones socioeconómicas, entorno, ubicación u otra particularidad.

Esta afirmación se comprueba con el siguiente resultado:

**I-SITIO ARQUEOLÓGICO DE FINCA SEIS**



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 7

Este Sitio es al que mayor inversión se le ha realizado en infraestructura y es el único totalmente abierto y expuesto al público, es la sede del personal que se encarga de la gerencia administrativa y operativa en la región.

Cuenta con oficinas, boletería, vigilancia, dos áreas de exhibición, parqueo, almacén de material y de equipo, taller de trabajo y desde luego el Sitio Arqueológico con senderos guiados y demarcados para reducir el riesgo de que los visitantes transiten por áreas patrimoniales, que se extravíen o se internen en lugares que le puedan ocasionar daños a la salud por contacto con flora o fauna.



En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, es el que ha tenido una mejor calificación, con resultados que determinan que los riesgos bajos aumentaron considerablemente del año 2018 al 2022, en tanto los riesgos altos y muy altos se disminuyeron a cero, según se comprueba a continuación:

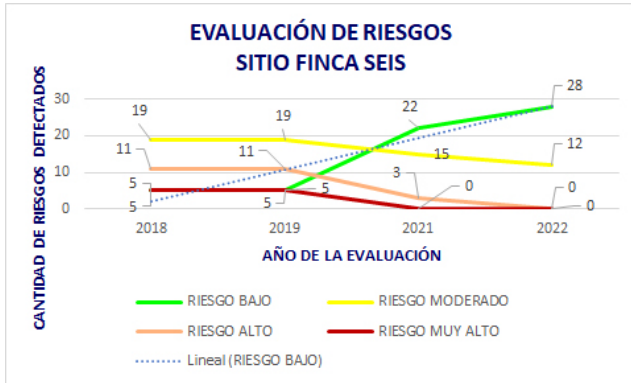


SITIO FINCA SEIS				
	2018	2019	2021	2022
<b>RIESGO BAJO</b>	5	5	22	28
<b>RIESGO MODERADO</b>	19	19	15	12
<b>RIESGO ALTO</b>	11	11	3	0
<b>RIESGO MUY ALTO</b>	5	5	0	0

Gráficamente se puede observar los resultados del gerenciamiento de riesgos.

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 8



## II-SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

En el resto del terreno y según prospecciones realizadas por profesionales no existen rasgos de artefactos patrimoniales en el suelo y subsuelo.



El mayor riesgo asociado a este sitio se debe a su ubicación en una zona despoblada, con caminos de difícil acceso y relativamente cerca de tres comunidades económicamente marginadas, lo que ocasiona que se presenten sustracciones de bienes comercializables o de uso hogareño tales como latas de zinc, servicios sanitarios, lavatorios, puertas y llavines entre otros, según se comprueba a continuación:

Su mayor riqueza arqueológica radica en contar con la esfera de piedra precolombina más grande identificada hasta el momento.





Área de escampado y servicios públicos.

En lo que respecta al potencial daño al Patrimonio Nacional Arqueológico se puede dar de manera colateral producto de los robos generados por las condiciones descritas:



Año 2019 – Proceso de instalación de zinc

En los meses de Octubre y Noviembre del año 2022 se materializó el riesgo identificado y reportado en informes anteriores sobre la sustracción ilícita de árboles de Teca en el Sitio.

La Esfera de piedra Precolombina del Silencio estaba protegida por láminas de zinc, las cuales fueron sustraídas por delincuentes.

En la siguiente fotografía se puede observar el robo y daño a la plantación.



Año 2022 – Protección temporal a causa del vandalismo

## AUDITORÍA INTERNA

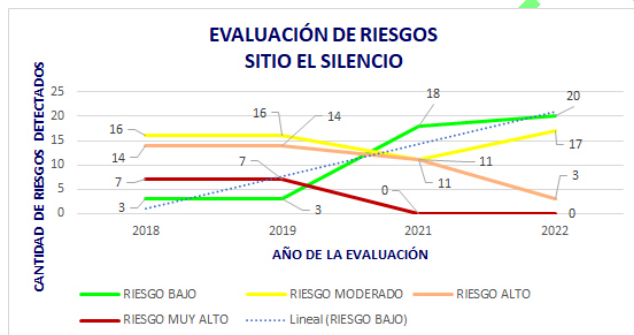
AI-2023-Inf-01 10

Aun con los eventos descritos, se puede demostrar una excelente gerencia administrativa, al tener resultados positivos en la evaluación de riesgos.

En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, sus resultados determinan que:

SITIO EL SILENCIO				
	2018	2019	2021	2022
RIESGO BAJO	3	3	18	20
RIESGO MODERADO	16	16	11	17
RIESGO ALTO	14	14	11	3
RIESGO MUY ALTO	7	7	0	0

Gráficamente se puede observar los resultados del gerenciamiento de riesgos.



Los riesgos altos se centran en la dificultad de poner el sitio a exposición de los visitantes, por condiciones de acceso, falta de personal permanente en el lugar y el daño a las instalaciones para la atención al público de la institución.

## III-SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL



El sitio arqueológico de Batambal centra su mayor riesgo en la ubicación geográfica que lo expone a potenciales derrumbes y/o deslizamientos en casos de lluvias o movimientos telúricos, ya que limita al sur con la carretera Costanera Sur.

En este lindero se observa una diferencia topografía entre la calzada de la carretera y la planicie del sitio de aproximadamente sesenta metros de altura, en un corte de terreno de aproximadamente 45°, llegando incluso en partes críticas a 90° según se demuestra a continuación:



**Diferencia de altura entre carretera y sitio**



**Grados máximos de desnivel y derrumbes**

Sobre este riesgo, el Museo Nacional de Costa Rica en octubre del 2020 realiza la Contratación del servicio: “Estudios y análisis para la definición de un sistema de estabilización para la zona inestable que afecta el sitio arqueológico Batambal”<sup>3</sup>.

Producto de esta contratación el Instituto Costarricense de Electricidad realizó un análisis completo cuyo informe entregó en Abril de 2021 denominado: “SERVICIO DE INGENIERÍA PARA EL DESLIZAMIENTO EN LA LADERA SUR DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL”, determinando la inversión requerida en quinientos cuarenta y un mil setecientos noventa dólares (\$ 541.790<sup>00</sup>), a este monto se le debe sumar un 10% de imprevistos y el 13% del Impuesto de Valor Agregado (IVA).

Otro aspecto de riesgo importante es que no cuenta con senderos o delimitación de circulación, lo que permite a los visitantes caminar por todo el Sitio e interactuar directamente el Patrimonio Nacional Arqueológico.

En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, sus resultados determinan que:

	SITIO BATAMBAL			
	2018	2019	2021	2022
RIESGO BAJO	9	9	23	24
RIESGO MODERADO	16	16	9	13
RIESGO ALTO	8	8	4	0
RIESGO MUY ALTO	7	7	4	3

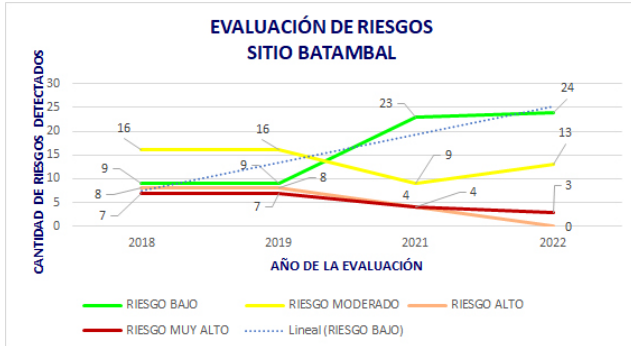
<sup>3</sup> Contratación Directa N° 2020CD-000093-0009500001, número de SICOP 20200901102

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 12

Gráficamente se puede observar los resultados del gerenciamiento de riesgos.

Este complejo arqueológico, atractivo por su arquitectura y rico en su acervo patrimonial tanto a nivel de suelo como de subsuelo, hace y lo ha hecho a través de los últimos tiempos, un lugar para dañar, sustraer, huaquear, e incluso llevarse un suvenir histórico del Patrimonio Nacional Arqueológico.



Restos arqueológicos por doquier

### IV-SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2

El Patrimonio Nacional Arqueológico del Sitio Arqueológico de Grijalba 2, también es y ha sido amenazado por la flora del Sitio.



Daños ocasionados por árboles a montículos

Otros elementos que influyen en el nivel de riesgo de este Sitio es que no es ajeno al vandalismo común que busca elementos y/o artículos para vender, reciclar o uso común.

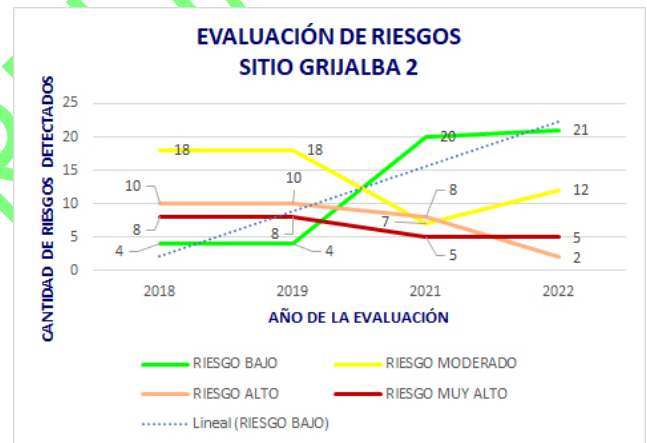
En lo que respecta a la evaluación y valoración de riesgos, sus resultados determinan que:

<b>SITIO GRIJALBA 2</b>				
	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>RIESGO BAJO</b>	4	4	20	21
<b>RIESGO MODERADO</b>	18	18	7	12
<b>RIESGO ALTO</b>	10	10	8	2
<b>RIESGO MUY ALTO</b>	8	8	5	5



**Restos de la instalación del panel solar**

Gráficamente se puede observar los resultados del gerenciamiento de riesgos.



**INDICE**

<b>1 OBJETIVO</b>	15
<b>2 ALCANCE Y LIMITACIONES</b>	16
<b>3 METODOLOGÍA</b>	17
<b>4 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DE RIESGOS</b>	21
4.1 VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO	23
4.1.1 VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS	23
4.1.2 VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO	29
4.1.3 VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL	35
4.1.4 VALORACIÓN DE RIESGO PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2	39
4.2 RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO	43
4.2.1 FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL – VALORACIÓN UNESCO	44
4.2.2 FACTOR ECONÓMICO	46
4.2.3 FACTOR JURÍDICO	48
4.2.4 FACTOR MEDIO AMBIENTAL	50
4.2.5 FACTOR SOCIO POLÍTICO	52
4.2.6 FACTOR POLÍTICA ESTATAL	54
4.2.7 FACTOR GEOGRÁFICO	56
4.2.8 FACTOR PROTECCIÓN AL PATRIMONIO	58
4.3 GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS	60
4.3.1 RESULTADOS COMPARATIVOS SEGÚN EL GRADO DE RIESGO	60
4.3.2 GERENCIAMIENTO RIESGOS SEGÚN EL SITIO ARQUEOLÓGICO	65
4.3.2.1 GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS	65
4.3.2.2 GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO	66
4.3.2.3 GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO DE BATAMBAL	67
4.3.2.4 GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2	68
4.4 IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS	69
<b>5 CONCLUSIONES</b>	73
<b>6 RECOMENDACIONES</b>	75
<b>7 DISPOSICIONES FINALES</b>	79
<b>8 ANEXOS</b>	80
8.1 ANEXO N° 1	81
8.2 ANEXO N° 2	107
8.3 ANEXO N° 3	113
8.4 ANEXO N° 4	119
8.5 ANEXO N° 5	126

**INFORME DE AUDITORÍA Interna  
AI-2023-Inf-01****EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022 – “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS  
CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO  
MUNDIAL”****1. OBJETIVO**

Esta cuarta evaluación y valoración de riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), tiene como objetivo valorar y comparar con los resultados obtenidos en los años 2018, 2019, 2021 y 2022 de las principales amenazas identificadas en cada uno de los sitios que integran el complejo y podrían afectar, no solo las vidas humanas y el Patrimonio Nacional Arqueológico, sino también la designación misma como Patrimonio Mundial.

Es también objetivo de la evaluación de riesgos convertirse en un valor agregado importante en la toma de decisiones preventivas y asertivas para la Administración Activa, ya que de materializarse un evento puede tener graves consecuencias financieras, culturales e históricas; por lo tanto, resulta mucho más económico invertir en la planificación para la gerencia de los riesgos en prevención, que gastar grandes sumas en la recuperación y la rehabilitación después del mismo, amén de que un daño a la integridad y autenticidad del Patrimonio Mundial es irreparable.

## 2. ALCANCE Y LIMITACIONES

La evaluación de riesgos es una actividad permanente que está bajo la responsabilidad directa y permanente de la Administración Activa, ya que es uno de los componentes principales de control interno y gerenciales, por lo tanto de la planificación Institucional.

En lo que respecta a la Auditoría Interna, ésta evaluación de riesgos se planifica y desarrolla para efectos de fiscalización superior y aportar valor a la toma de decisiones gerenciales, no pretendiendo sustituir la responsabilidad y gestión propia de la Administración Activa.

Otra condición necesaria de exponer, es que aun cuando la declaratoria de Patrimonio Mundial es única para a los cuatro Sitios Arqueológicos que componen los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís”, para efectos de gerencia de riesgos se aplica una evaluación separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual según la probabilidad y nivel de impacto de cada riesgo identificado.

Estos Asentamientos son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54´ 38,28" N, 083° 28´ 43,53" W (Referencia Edificio Central)
- ↳ Sitio arqueológico “El Silencio”. Coordenadas: 8° 57´04,73" N, 083° 26´ 32,55" W (Referencia Esfera de Piedra precolombina)
- ↳ Sitio arqueológico “Batambal”. Coordenadas: 8° 58´ 03,86" N, 083° 28´ 26,80" W (Referencia punto de ingreso al Asentamiento)
- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58´ 54,10" N, 083° 31´21,36" W (Referencia escampadero principal)



### 3. METODOLOGÍA

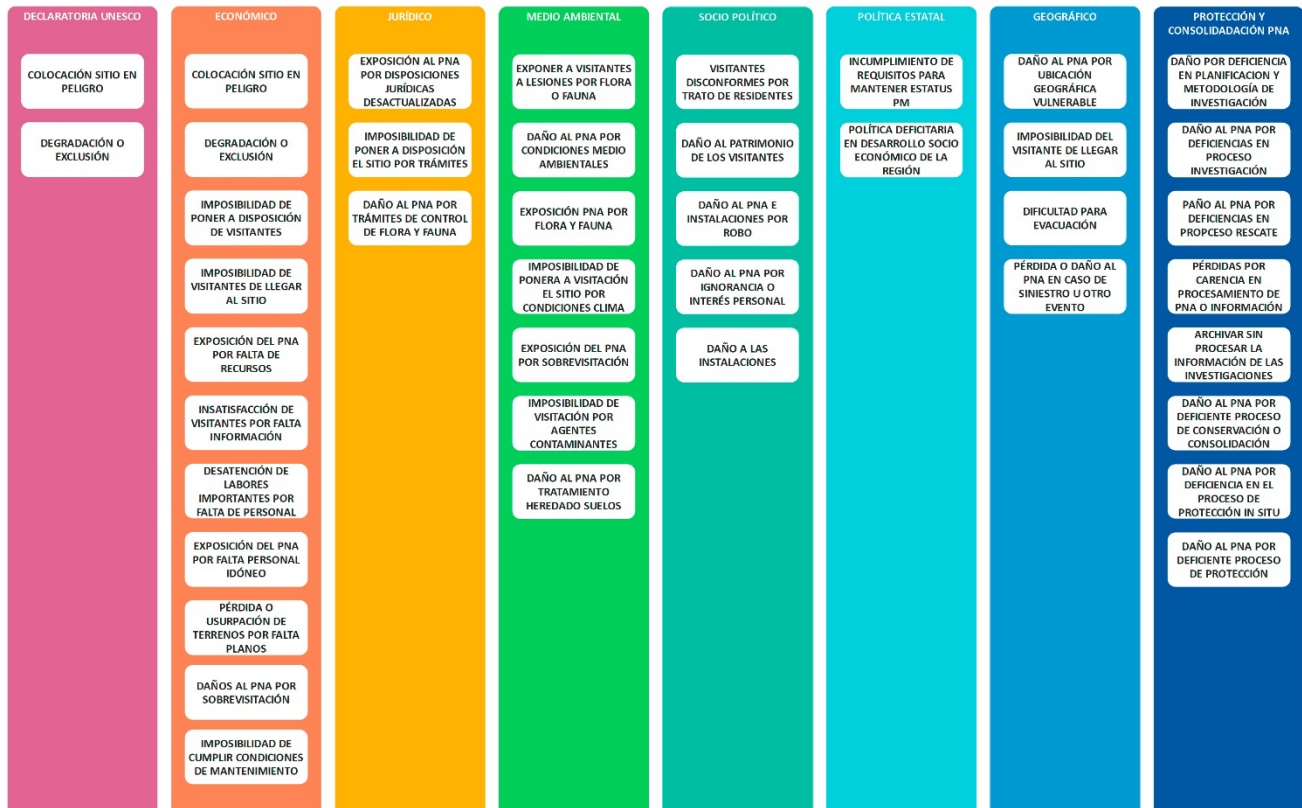
Se emplea la misma metodología de la Auditoría Interna aplicada en los años 2018, 2019 y 2021, la cual consiste en guiar a la Administración Activa para sean sus criterios los que evalúen y den valor a los riesgos según la probabilidad de que ocurran y el nivel de impacto que tendría si se llegara a materializar según los ocho factores de riesgos identificados:

## EVALUACIÓN DE RIESGO SITIOS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL



Como segundo paso, a cada factor identificado se le determinan los riesgos relacionados según su naturaleza, los cuales se sintetizan en la siguiente imagen y describen con detalle en la tabla adjunta al presente informe como **ANEXO N °1**.

## RIESGOS EVALUADOS SEGÚN SU FACTOR



El siguiente paso es evaluar todos los riesgos descritos según la probabilidad de que ocurra y el nivel de impacto si se llegaran a materializar.

Estos se califican en forma independiente con un puntaje que va de uno a cinco según el siguiente criterio:

PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO
1-REMOTO	1-BAJO
2-DIFÍCIL	2-MEDIO
3-POSIBLE	3-MODERADO
4-PROBABLE	4-ELEVADO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO

Posteriormente, mediante una relación matemática producto de esta analogía de probabilidad – impacto y se tiene un resultado numérico denominado Nivel de Riesgo y este es el que permitirá calificar el riesgo en:

EVALUACIÓN RIESGO	
R-BAJO	De 0 40
R-MODERADO	De 41 a 70
R-ALTO	De 71 a 85
R-MUY ALTO	Mayor de 85

Integralmente la evaluación de riesgos se observa así:

EVALUACIÓN DE RIESGOS			
PROBABILIDAD O	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		

Y la escala para medir los grados de riesgo queda de la siguiente forma:

CUADRO NIVEL DE RIESGO													
EXPOSICIÓN			IMPACTO										
			0 No Existe N/A	1 Bajo		2 Medio		3 Moderado		4 Elevado		5 Crítico	
PROBABILIDAD	0	No existe N/A	0	0	RB	0	RB	0	RM	0	RA	0	RA
	1	Remoto	0	20	RB	32	RB	44	RM	56	RM	68	RM
	2	Difícil	0	28	RB	40	RB	52	RM	64	RM	76	RA
	3	Posible	0	36	RB	48	RM	60	RM	72	RA	84	RA
	4	Probable	0	44	RM	56	RM	68	RM	80	RA	92	RA
	5	Casi seguro	0	52	RM	64	RM	76	RA	88	RMA	100	RMA

Finalmente, en la hoja de Evaluación de Riesgos, se tiene la sección que le permite a la Administración Activa determinar:

- ↳ Los puntos de control que determinan los aspectos que se deben tener presente en cada riesgo para reducir la probabilidad de que se materialice
- ↳ Los indicadores Clave de riesgo. En este punto se determina si el riesgo se administra, se minimiza, se traslada o se evita.
- ↳ Los planes de acción son todas las gestiones que se ejecutan para controlar y minimizar los riesgos
- ↳ Los plazos son los periodos que se revisarán los puntos de control y los planes de acción para gerenciar los riesgos
- ↳ Los responsables, en esta columna se identificarán los responsables de cada tarea y/o acción.

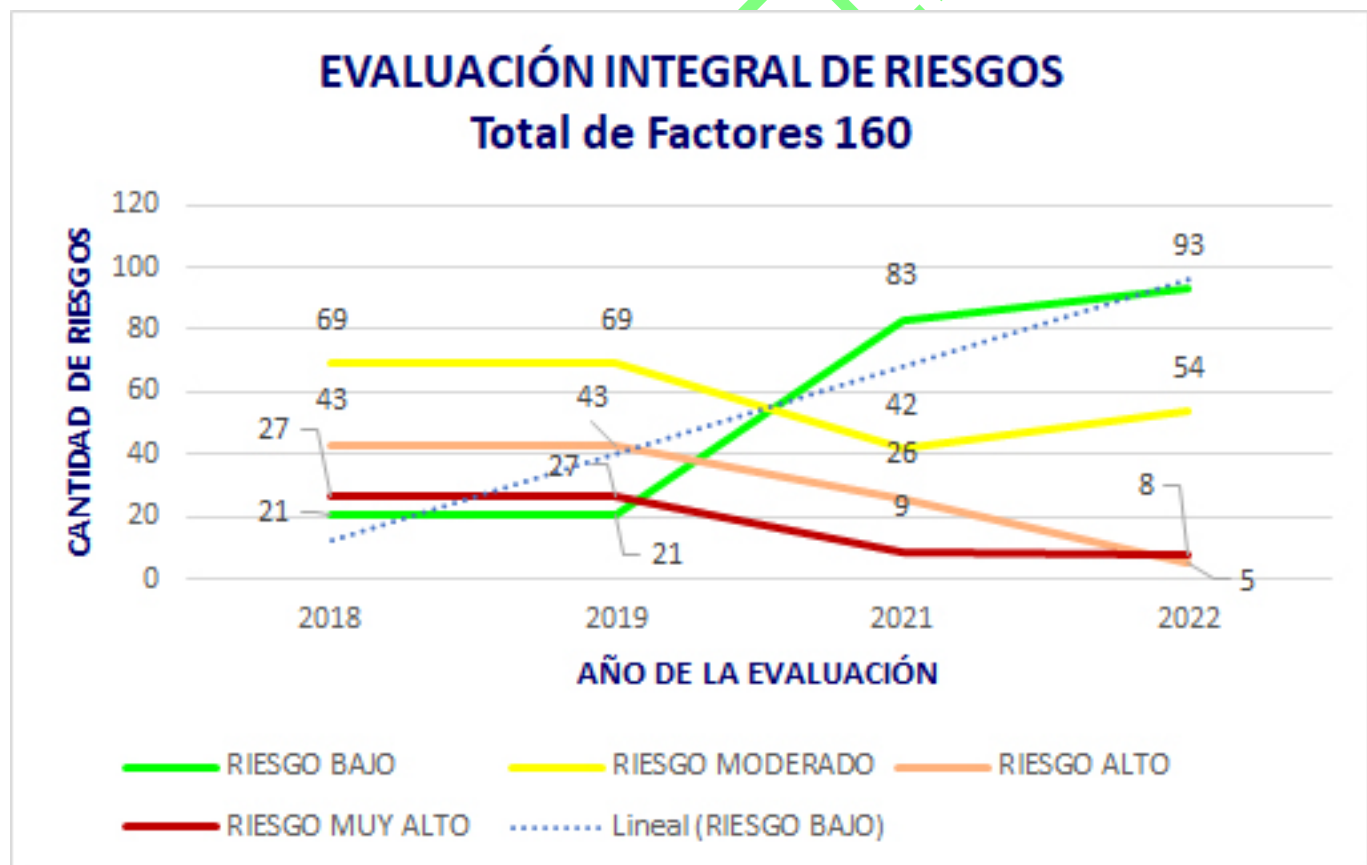
Así se estructura esta sección:

TRATAMIENTO DE LOS RIESGOS				
PUNTOS DE CONTROL	INDICADOR CLAVE RIESGO	PLAN DE ACCIÓN	PLAZO	RESPONSABLE

#### 4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DE RIESGOS

Un aspecto relevante de esta evaluación de riesgo es que permite comparar los resultados de los años 2018, 2019, 2021 y este 2022; pudiéndose de ésta forma tener parámetros equitativos de cotejo sobre el comportamiento de estos y su gerenciamiento a través de los años.

Globalmente su comportamiento se demuestra en el siguiente gráfico. En él se comprueba un descenso muy significativo de los riesgos calificados como altos y muy altos; asimismo, un aumento muy importante en los riesgos bajos, demostrándose con ello una excelente gerencia administrativa.



Otro aspecto importante obtenido con estas secuencias de evaluaciones, además de tener datos comparativos que permitan dar seguimiento a la gerencia administrativa, es que permite ir delimitando que cada sitio tiene sus riesgos altos asociados a niveles particulares, ya sea por condiciones geológicas, sociopolíticas, ignorancia y/o intereses particulares sobre el valor del Patrimonio Nacional Arqueológico y visita no autorizada.

Como respaldo de la anterior afirmación se tiene la siguiente ilustración:

MANEJAR



#### 4.1. VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO

Una vez identificados los riesgos, las causas y las consecuencias, se procede a valorar todos los elementos en conjunto mediante la metodología expuesta en el punto 3 “METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS”, según los niveles de probabilidad y el impacto que puedan tener en cada uno de los siguientes factores de riesgo:



##### 4.1.1. VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

Este asentamiento arqueológico declarado como Patrimonio Mundial es el más desarrollado de los cuatro en cuanto a estructura, promoción y visitación.

Es el lugar de referencia y visitación por excelencia de estudiantes y turistas nacionales y extranjeros.

Este sitio tiene las cualidades de:

- ↳ El centro de planificación y desarrollo de la mayor parte de las actividades y por lo tanto proyección a la comunidad.
- ↳ Está abierto a la visitación.
- ↳ Están las oficinas administrativas del Museo Nacional de Costa Rica en la región.
- ↳ Cuenta con personal de planta.
- ↳ Es el centro de reuniones.
- ↳ Cuenta con vigilancia permanente.
- ↳ Es el más poseionado en el imaginario de los habitantes, Entidades Públicas y Privadas, convirtiéndose en el punto de referencia del comercio, turismo y los habitantes de toda la región

En él se encuentran además del asentamiento de los monumentos arqueológicos, las salas de exhibición y dos exposiciones al aire libre, una de esferas de esferas de piedra precolombinas reubicadas y otro igual que el anterior pero adicionalmente cuenta con diferentes monolitos.

Todo el sitio se encuentra debidamente conectado por atractivos senderos y rotulaciones preventivas e informativas.





**Edificio principal de la Sede – Sitio Finca Seis**

En lo que respecta a los resultados comparativos entre los años 2018, 2019, 2021 el año 2022, se comprueba una disminución en el nivel de riesgos según los resultados de la evaluación; esto se da producto de una serie de medidas implementadas, por ejemplo:

- ↳ Se establecieron y delimitaron senderos seguros para que los visitantes recorran el sitio sin poner en riesgo su vida<sup>4</sup> y exponer el Patrimonio Nacional Arqueológico por sobrecarga en visitas.



<sup>4</sup> Por elementos de la flora y fauna

- ↳ Se construyeron puentes peatonales sobre los drenajes por donde pasan los senderos reduciendo el riesgo de los visitantes y haciendo más placentera la caminata.



- ↳ Se instalaron guías de circulación en los senderos que permitan a los visitantes seguir diferentes alternativas para recorrer el Sitio.



- ↳ A lo largo de los senderos se instalaron más vallas informativas relacionadas con el Sitio, su acontecer histórico y natural.



- ↳ En el lapso de comparación de la evaluación de riesgos, también se pudo comprobar la efectividad de operación de la sede y sus actividades con la implementación de un plan educativo en toda la región Sur, formando, educando, incentivando, identificando, posesionando la identidad del Museo Nacional de Costa Rica, nuestro legado y su protección.

Este Asentamiento Precolombino es el que menor riesgo presenta de todos los que fueron declarados Patrimonio Mundial, no obstante, sus principales amenazas se presentan producto de las condiciones climáticas cíclicas como lo son huracanes y tormentas tropicales que provocan inundaciones, así como también los riesgos medioambientales que ocasionan los cambios bruscos de temperatura.



En el **ANEXO N° 2** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022.

#### 4.1.2. VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

Su mayor riqueza arqueológica radica en contar con la esfera de piedra precolombina más grande identificada hasta el momento en Costa Rica.

En el resto del terreno y según prospecciones realizadas por profesionales del Museo Nacional de Costa Rica, no existen rasgos de artefactos patrimoniales en el suelo y subsuelo.



El mayor riesgo asociado a este sitio se debe a su ubicación, ya que se encuentra en una zona despoblada, con caminos de difícil acceso y relativamente cerca de tres comunidades económicamente marginadas según se puede observar en la siguiente imagen de ubicación satelital donde se resaltan los asentamientos humanos.



Con pines amarillos se resalta la ubicación del Sitio y en rectángulos rojos los Asentamientos Humanos económicamente marginados



Tipo de Asentamientos humanos económicamente marginados

Esta condición socioeconómica de la zona ocasiona una mayor exposición y dificultad para mantener instalaciones adecuadas en el sitio ya que han sido objeto de robo y vandalismo principalmente en sustracciones de bienes comercializables o de uso hogareño tales como latas de zinc, servicios sanitarios, lavatorios, puertas y llavines entre otros, según se comprueba a continuación:



Escampadero construido en el Sitio El Silencio



Robo de puerta y Servicio Sanitario



Robo de Lavatorio y otros

En lo que respecta al potencial daño al Patrimonio Nacional Arqueológico se puede dar de manera colateral producto de los robos generados por las condiciones descritas:



Año 2019 – Proceso de instalación de zinc

La Esfera de piedra Precolombina del Silencio estaba protegida por láminas de zinc, las cuales fueron sustraídas por delincuentes.



Año 2022 – Protección temporal a causa del vandalismo



En lo que respecta a otros riesgos propios de este sitio, se tiene que cuando se adquirieron los terrenos ya existía una gran cantidad de árboles maderables sembrados<sup>5</sup> y este cultivo pasó de ser una amenaza<sup>6</sup> a convertirse en el año 2022 a una realidad, cual es: la extracción ilegal de madera (Robo).

Como medida de mitigación se han presentado denuncias ante las autoridades competentes y visitas constantes al sitio, no obstante, esta última medida pone en riesgo las vidas de los funcionarios institucionales que las realizan.



<sup>5</sup> Árboles de Teca y Melina

<sup>6</sup> Amenaza señalada en los informes de Auditoría anteriores.



Estos riesgos dificultan junto con la falta de recursos humanos y tecnológicos poner a disposición el sitio para su visitación.

En el **ANEXO N° 3** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022.

#### 4.1.3. VALORACIÓN DE RIESGO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL

Este Sitio se encuentra ubicado en una planicie a lo alto de la comunidad Cañablancal con una vista preciosa y total sobre el delta del Diquís.



Este asentamiento arqueológico centra su mayor riesgo en la ubicación geográfica, ya que está expuesto a potenciales derrumbes y/o deslizamientos en casos de huracanes, tormentas tropicales o movimientos telúricos fuertes, ya que limita al suroeste con la carretera: "Costanera Sur" y en este lindero se observa una diferencia topografía entre la calzada de la carretera y la planicie del sitio de aproximadamente sesenta metros de altura, en un corte de terreno de aproximadamente 45°, llegando incluso en partes críticas a 90° según se demuestra a continuación:



Diferencia de altura entre carretera y sitio



Grados máximos de desnivel y propensión a derrumbes



Grados máximos de desnivel y propensión a derrumbes

Sobre este riesgo, el Museo Nacional de Costa Rica en octubre del 2020 realizó la Contratación del servicio: “Estudios y análisis para la definición de un sistema de estabilización para la zona inestable que afecta el sitio arqueológico Batambal”<sup>7</sup>.

Producto de este acto administrativo el Instituto Costarricense de Electricidad realizó un análisis completo cuyo informe entregó en Abril de 2021 denominado: “SERVICIO DE INGENIERÍA PARA EL DESLIZAMIENTO EN LA LADERA SUR DEL SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL”, determinando que la inversión requerida ascendía a quinientos cuarenta y un mil setecientos noventa dólares (\$ 541.790<sup>00</sup>), que al tipo de cambio de referencia en el momento del estudio (₡606 ₡/\$) equivalía a trescientos veintiocho millones trescientos veinticuatro mil ochocientos noventa y tres colones (₡328.324.893<sup>00</sup>), a este monto se le debe sumar un 10% de imprevistos y el 13% del Impuesto de Valor Agregado (IVA).

Aun cuando este Sitio no está abierto plenamente al público, otro aspecto de riesgo importante es que no cuenta con senderos debidamente delimitados, lo que permite la circulación de los visitantes por todo el Sitio e interactuar directamente con el Patrimonio Nacional Arqueológico según se observa a continuación.



En el **ANEXO N° 4** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022.

<sup>7</sup> Contratación Directa N° 2020CD-000093-0009500001, número de SICOP 20200901102

#### 4.1.4. VALORACIÓN DE RIESGO PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2

Este complejo arqueológico es muy atractivo por su ubicación, su topografía y su arquitectura patrimonial, lo que lo convierten en un lugar de visitación informal principalmente por los habitantes de la zona.



A nivel científico, por su valor cultural el lugar continúa siendo de mucho interés para las investigaciones de especialistas.



Al ser un sitio rico en su acervo arqueológico tanto a nivel de suelo como de subsuelo, hace y lo ha hecho a través de muchos años, un lugar para dañar, sustraer, huaquear, e incluso llevarse un souvenir histórico del Patrimonio Nacional Arqueológico.



En este sitio se observan restos arqueológicos por doquier



Otra situación que eleva el nivel de riesgo al Patrimonio Nacional Arqueológico en Grijalba 2, es que es y ha sido amenazado por muchos años por la flora del Sitio.



**Daños ocasionados por árboles a montículos**

Otros elementos que influyeron en los resultados del nivel de riesgo de este Sitio es que no es ajeno al vandalismo que busca elementos y/o artículos para vender, reciclar o uso habitacional.



Restos de la instalación del panel solar



Daños materiales por intento robo

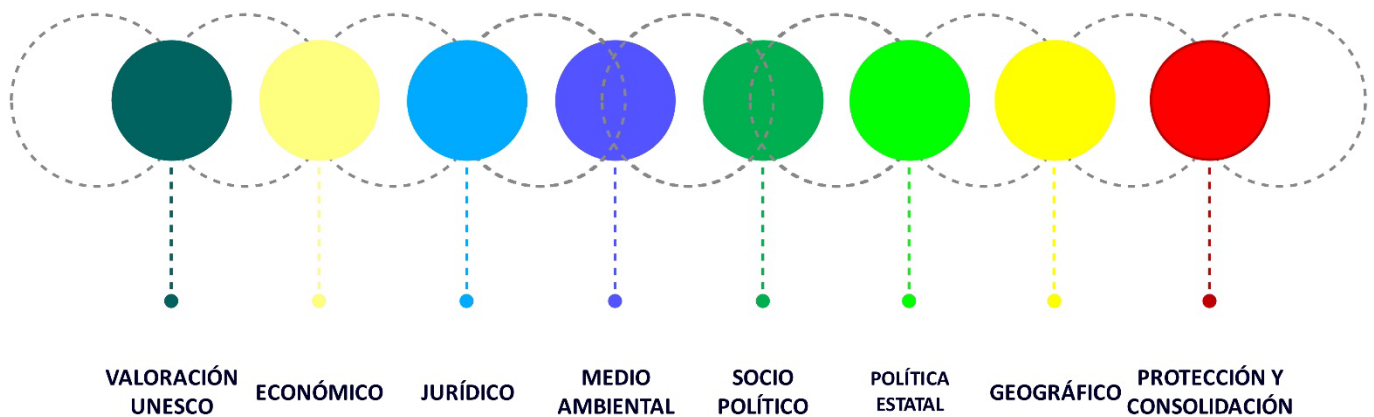
En el **ANEXO N° 5** se detallan los resultados comparativos de las evaluaciones por factor y tipo de riesgo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022.

INFORME

## 4.2. RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO

En esta sección se exponen los resultados conjuntos de la evaluación de Riesgos según los ocho factores y los riesgos asociados a éstos:

### FACTORES DE RIESGO



A continuación, se expondrán los resultados de la evaluación de riesgos para el año 2022 tanto por sitio arqueológico declarado como Patrimonio Mundial, como por factor de riesgos en forma numérica y estadística.

Es importante aclarar que algunos riesgos se repiten en diferentes factores según la forma en que influyan; por ejemplo, se citan dos aspectos como referencia:

- Control de Flora, se incluye en temas jurídicos, medio ambientales, económicos
- Riesgo de derrumbe o deslizamiento, se valora desde el punto económico, geográfico, medio ambiental

#### 4.2.1. FACTOR DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL – VALORACIÓN UNESCO

Con respecto a la evaluación de los riesgos del factor “Declaratoria de Patrimonio Mundial – Valoración UNESCO”, se obtuvieron los siguientes resultados:

## FACTOR DECLARACIÓN UNESCO

### Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	0	2	0	0
EL SILENCIO	0	2	0	0
BATAMBAL	0	2	0	0
GRIJALBA 2	0	2	0	0

Gráficamente se observa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Los resultados de esta evaluación se justifican en el hecho de que, si bien la probabilidad de ocurrencia es baja, de llegar a materializar, el nivel de impacto sería grave para el país.

INFORME

#### 4.2.2. FACTOR ECONÓMICO

Para la evaluación de los riesgos del factor “Económico”, los resultados fueron los siguientes:

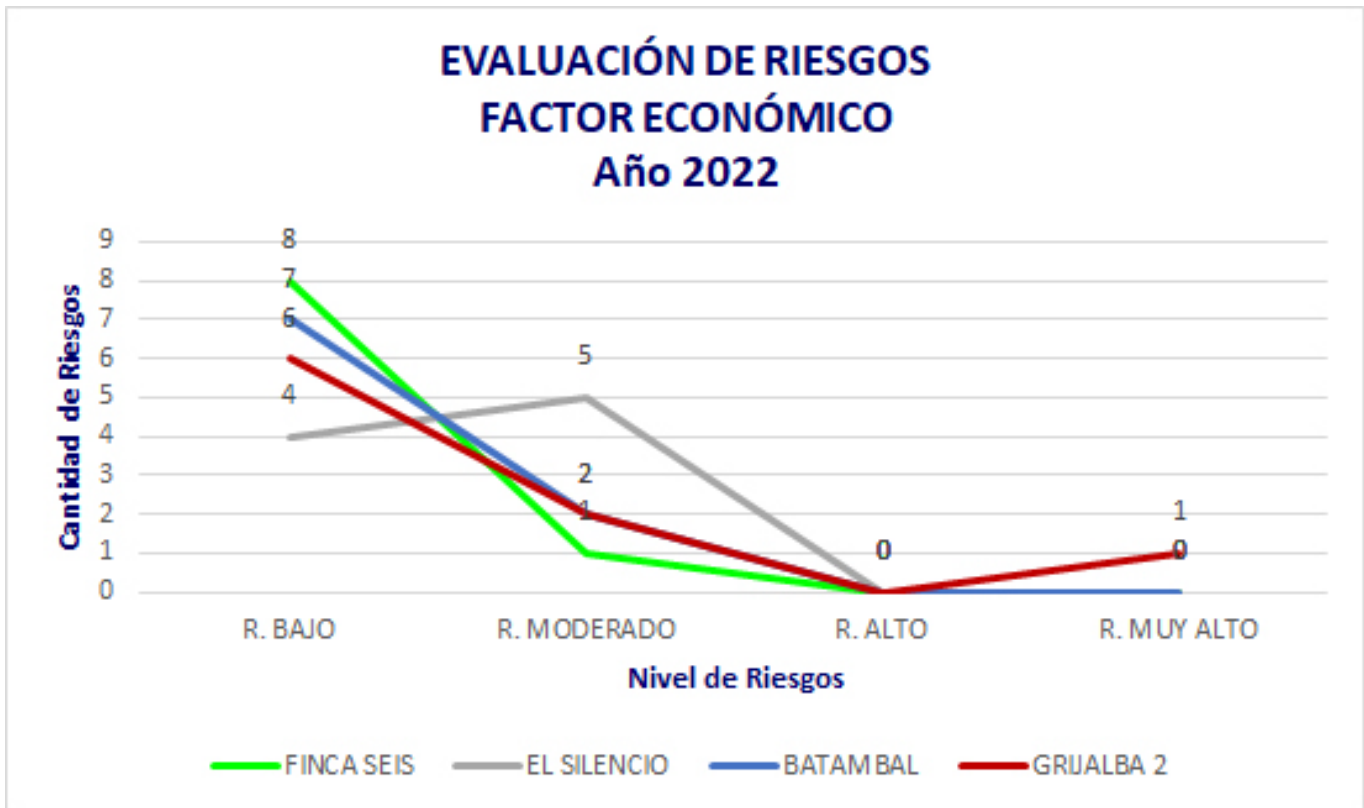
# FACTOR ECONÓMICO

## Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	8	1	0	0
EL SILENCIO	4	5	0	0
BATAMBAL	7	2	0	0
GRIJALBA 2	6	2	0	1



Gráficamente se representa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Se interpreta de los resultados anteriores, que la mayor cantidad de los riesgos evaluados se clasifican entre bajos y moderados, de éstos últimos quién goza de mayor cantidad el sitio El Silencio, el cual requiere de mayor inversión de dinero para ponerlo a disposición de los visitantes y mantenerlo abierto al público.

Por otra parte, el Sitio Grijalba 2 por su vulnerabilidad mantiene el riesgo: “Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales” con calificación muy alta producto de las condiciones propias del lugar, tales como riqueza arqueológica, alta vegetación, un exuberante río que lo rodea y el ser un espacio muy agradable para la visitación, lo que demanda una gran cantidad de recursos económicos.

4.2.3. FACTOR JURÍDICO

En la evaluación de los riesgos del factor “Jurídico”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:



# FACTOR JURÍDICO

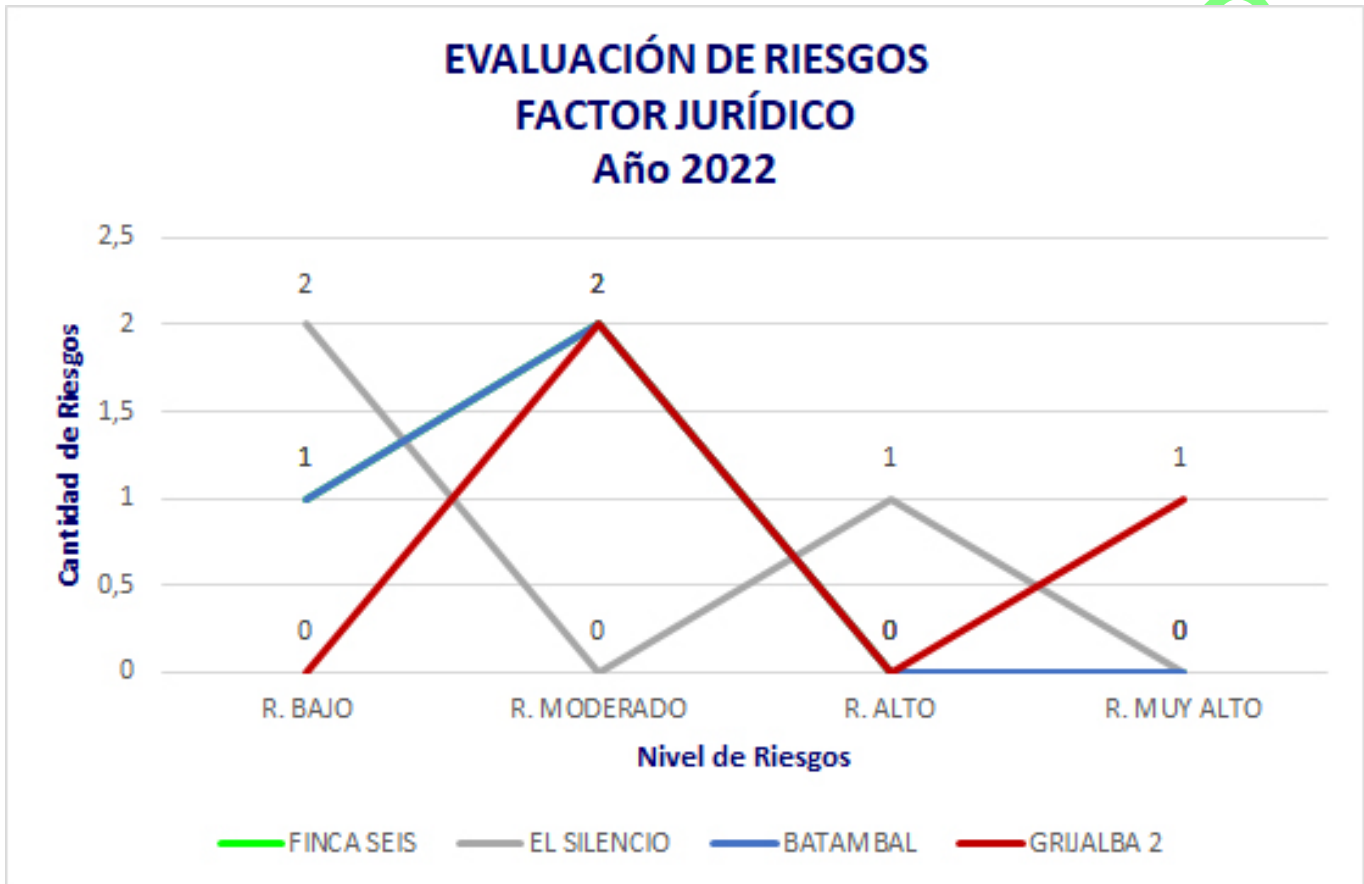
## Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	1	2	0	0
EL SILENCIO	2	0	1	0
BATAMBAL	1	2	0	0
GRIJALBA 2	0	2	0	1





Gráficamente se representa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Sobre esta situación, el riesgo alto en el sitio El Silencio y Muy Alto en Grijalba se debe al impacto de la flora y la dificultad jurídica para poder controlarla (Tramitología o especies protegidas), en el primer caso por los daños ocasionados por robo y en el segundo por daño al Patrimonio Nacional Arqueológico.

#### 4.2.4. FACTOR MEDIO AMBIENTAL

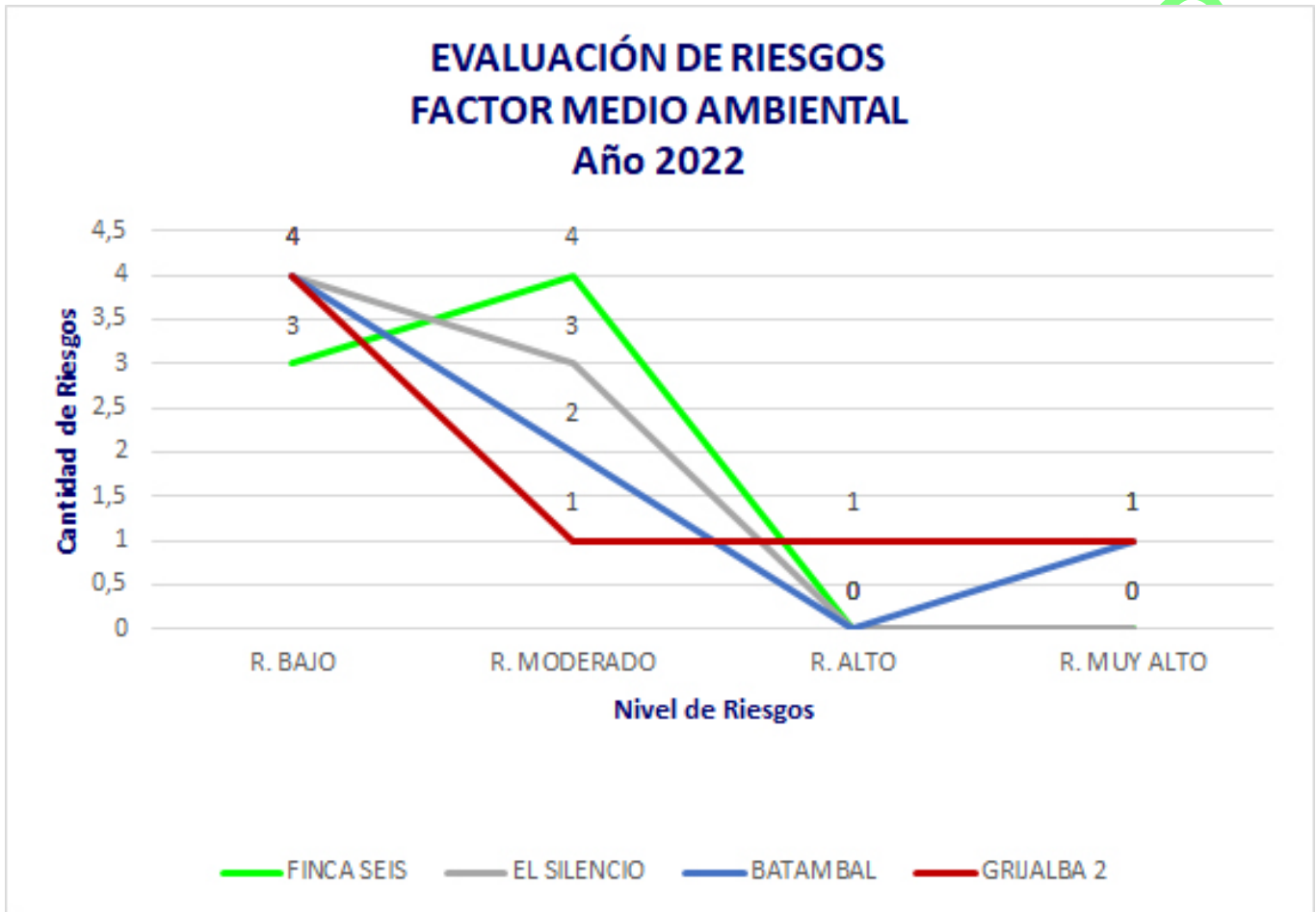
Con respecto a la evaluación de los riesgos del factor "Medio Ambiental", se obtuvieron los siguientes resultados:

# FACTOR MEDIO AMBIENTAL

## Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	3	4	0	0
EL SILENCIO	4	3	0	0
BATAMBAL	4	2	0	1
GRIJALBA 2	4	1	1	1

Gráficamente se representa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Referente a los Riesgos Muy Altos, El Sitio Batambal y Grijalba 2 tienen un riesgo cada uno producto de las altas temperaturas, altas precipitaciones, flora y la potencial amenaza de derrumbe por pendiente o amenaza de río.

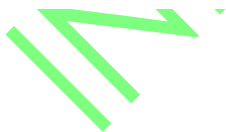
#### 4.2.5. FACTOR SOCIO POLÍTICO

En la evaluación de los riesgos del factor "Socio Político", los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

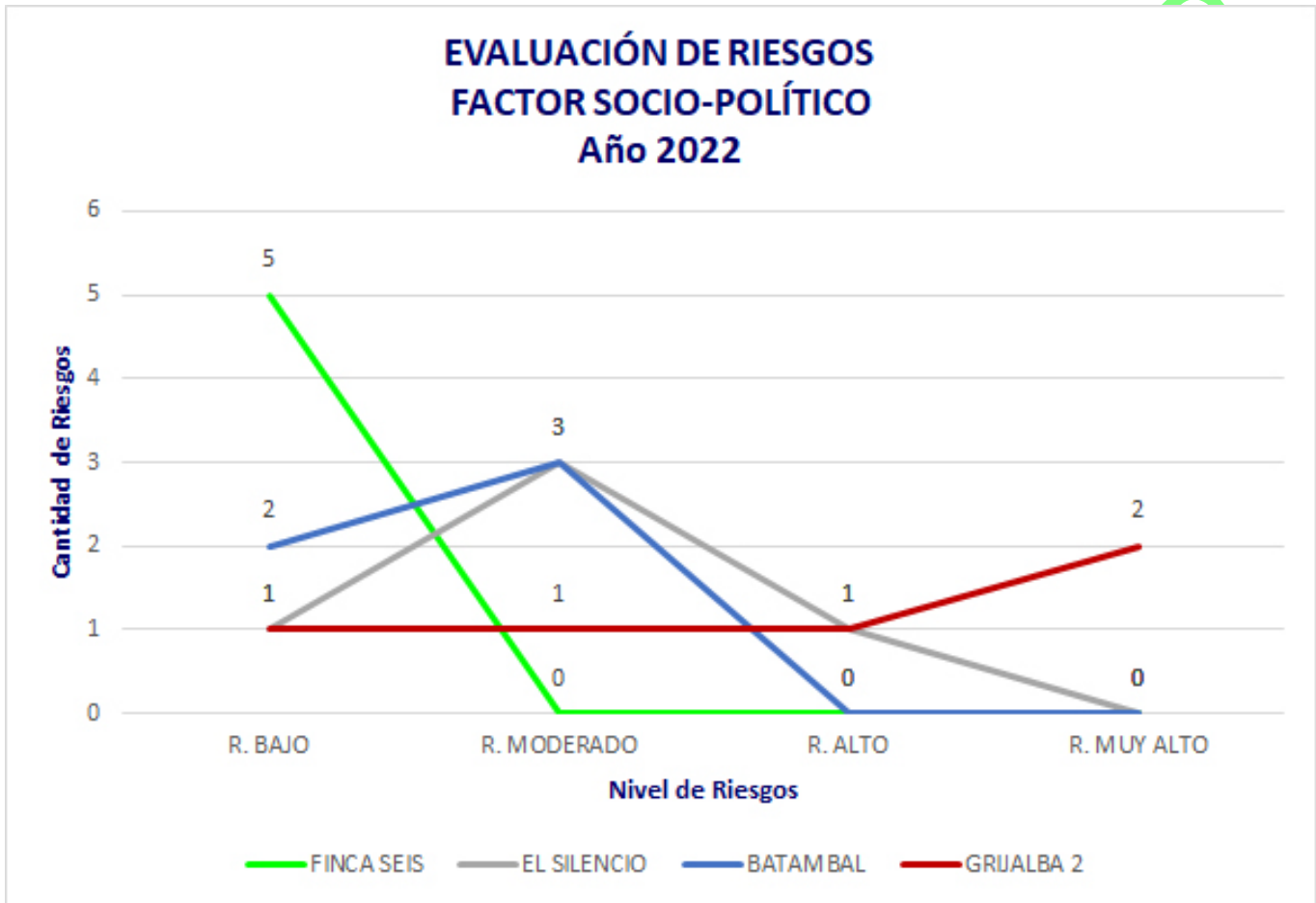
# FACTOR SOCIOPOLÍTICO

## Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	5	0	0	0
EL SILENCIO	1	3	1	0
BATAMBAL	2	3	0	0
GRIJALBA 2	1	1	1	2



Gráficamente se representa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

En el Sitio Grijalba 2 mantiene un riesgo alto y dos muy altos producto de las evaluaciones realizadas según el factor Socio-Político ya que se ve expuesto por alto índice de pobreza e irrespeto tanto a la propiedad pública, como al Patrimonio Nacional Arqueológico.

#### 4.2.6. FACTOR POLÍTICA ESTATAL

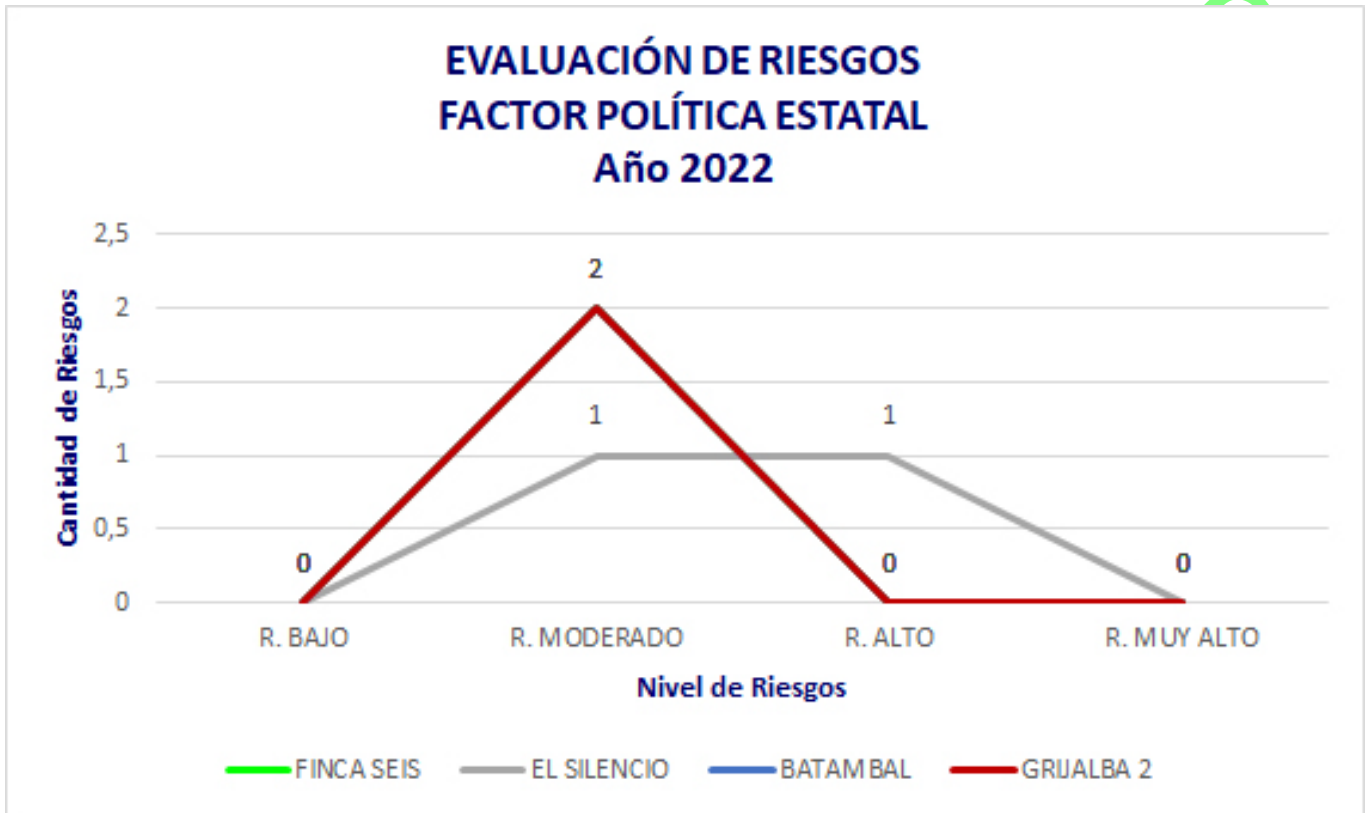
En la evaluación de los riesgos del factor “Política Estatal”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

# FACTOR POLÍTICA ESTATAL

## Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	0	2	0	0
EL SILENCIO	0	1	1	0
BATAMBAL	0	2	0	0
GRIJALBA 2	0	2	0	0

Gráficamente se representa de la siguiente forma:



ACLARACIÓN: cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

En lo que respecta al Factor de Política Estatal, su evaluación se ve influenciada según la política estatal en lo que respecta al desarrollo socioeconómico de la región.

#### 4.2.7. FACTOR GEOGRÁFICO

Con respecto a la evaluación de los riesgos del factor “Geográfico”, se obtuvieron los siguientes resultados:

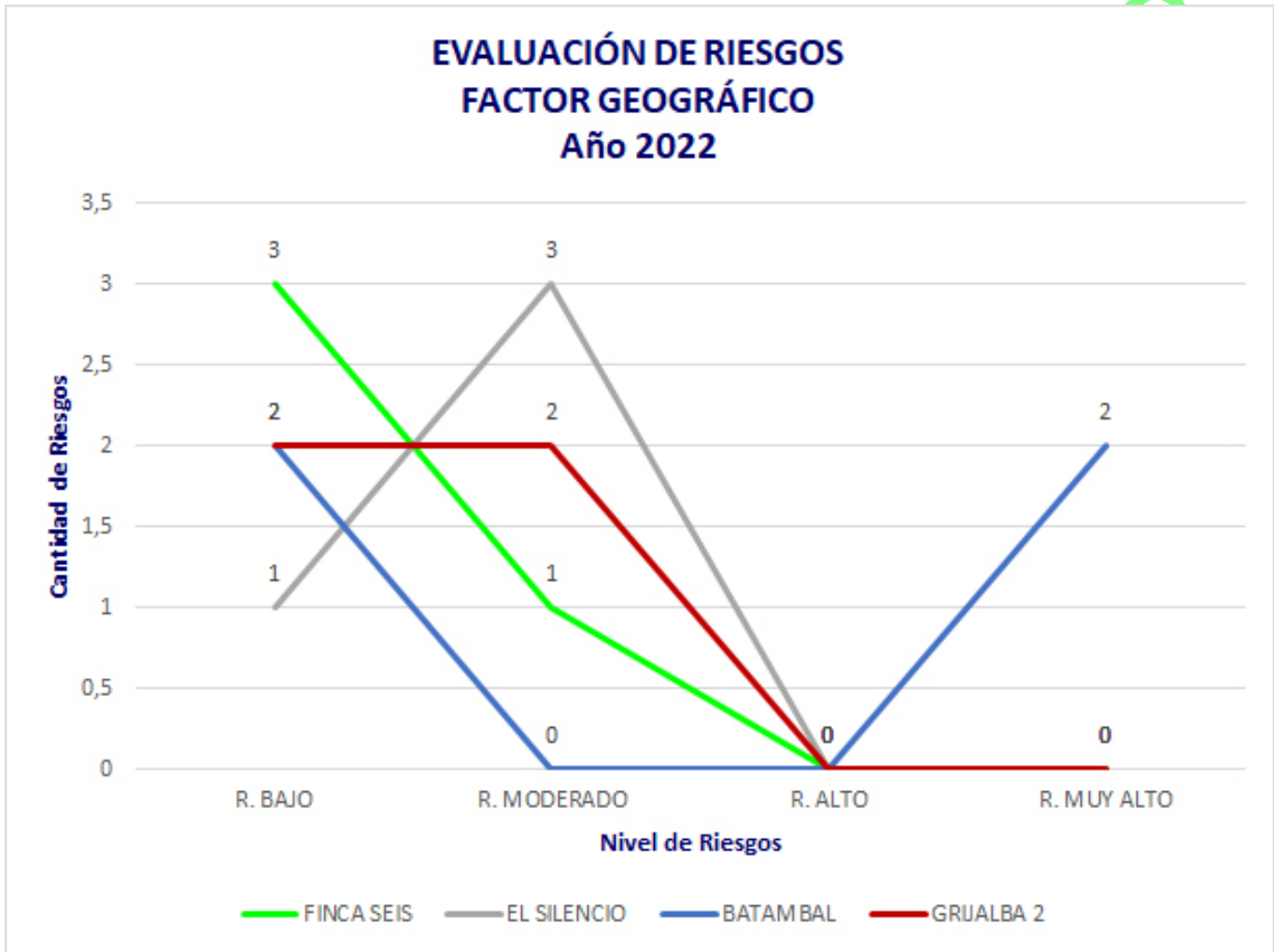
# FACTOR GEOGRÁFICO

## Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	3	1	0	0
EL SILENCIO	1	3	0	0
BATAMBAL	2	0	0	2
GRIJALBA 2	2	2	0	0



Gráficamente se representa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Nuevamente entra en valoración, las condiciones propias del Sitio Arqueológico, en este caso los resultados de la Sede de Batambal se ven influenciados por las condiciones propias del terreno que lo exponen a obtener un riesgo muy alto cuando se trata de analizar la alta vulnerabilidad y exposición a pérdidas en caso de que se llegara a materializar un gran evento de la naturaleza<sup>8</sup>, así como la considerable inversión para minimizar el riesgo.

<sup>8</sup> Principalmente lluvia o terremoto.

#### 4.2.8. FACTOR PROTECCIÓN AL PATRIMONIO

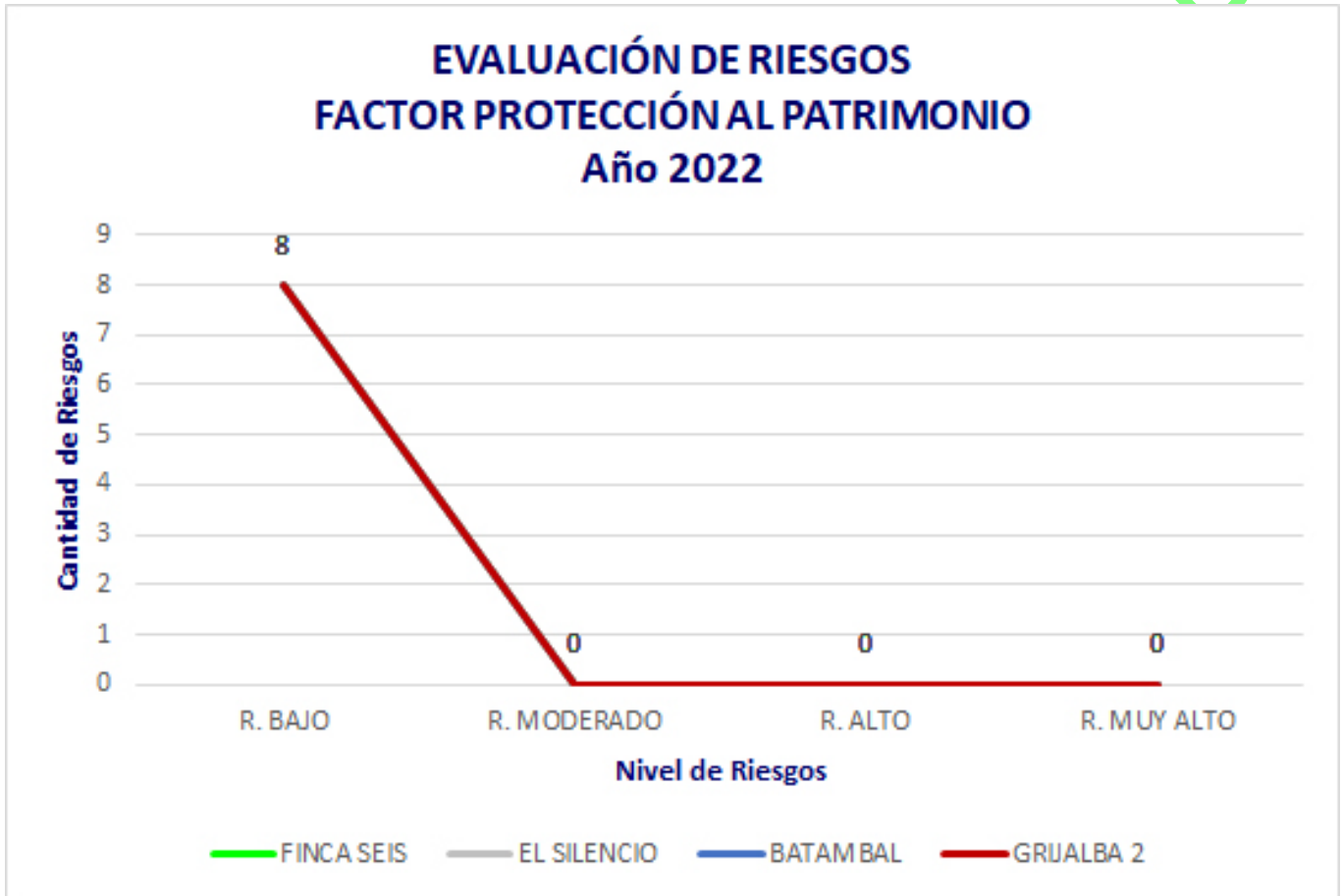
En la evaluación de los riesgos del factor “Protección al Patrimonio”, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

## FACTOR PROTECCIÓN Y CONSOLIDACIÓN

### Evaluación de Riesgos - 2022

	RIESGO BAJO	RIESGO MODERADO	RIESGO ALTO	RIESGO MUY ALTO
FINCA SEIS	8	0	0	0
EL SILENCIO	8	0	0	0
BATAMBAL	8	0	0	0
GRIJALBA 2	8	0	0	0

Gráficamente se representa de la siguiente forma:



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Estos resultados dependen estrictamente de la gestión institucional, lo que demuestran una excelente gerencia administrativa y operativa.

INFORMACIÓN

### 4.3. GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS

El elemento más importante en la evaluación de los riesgos es poder llegar a:

- Conocerlos,
- Gerenciarlos y
- Llegar a determinar cómo administrarlos para mantenerlos en un nivel de razonabilidad aceptable y evitar su materialización.

Los puntos de control que permiten ir monitoreando las diferentes amenazas identificadas son:

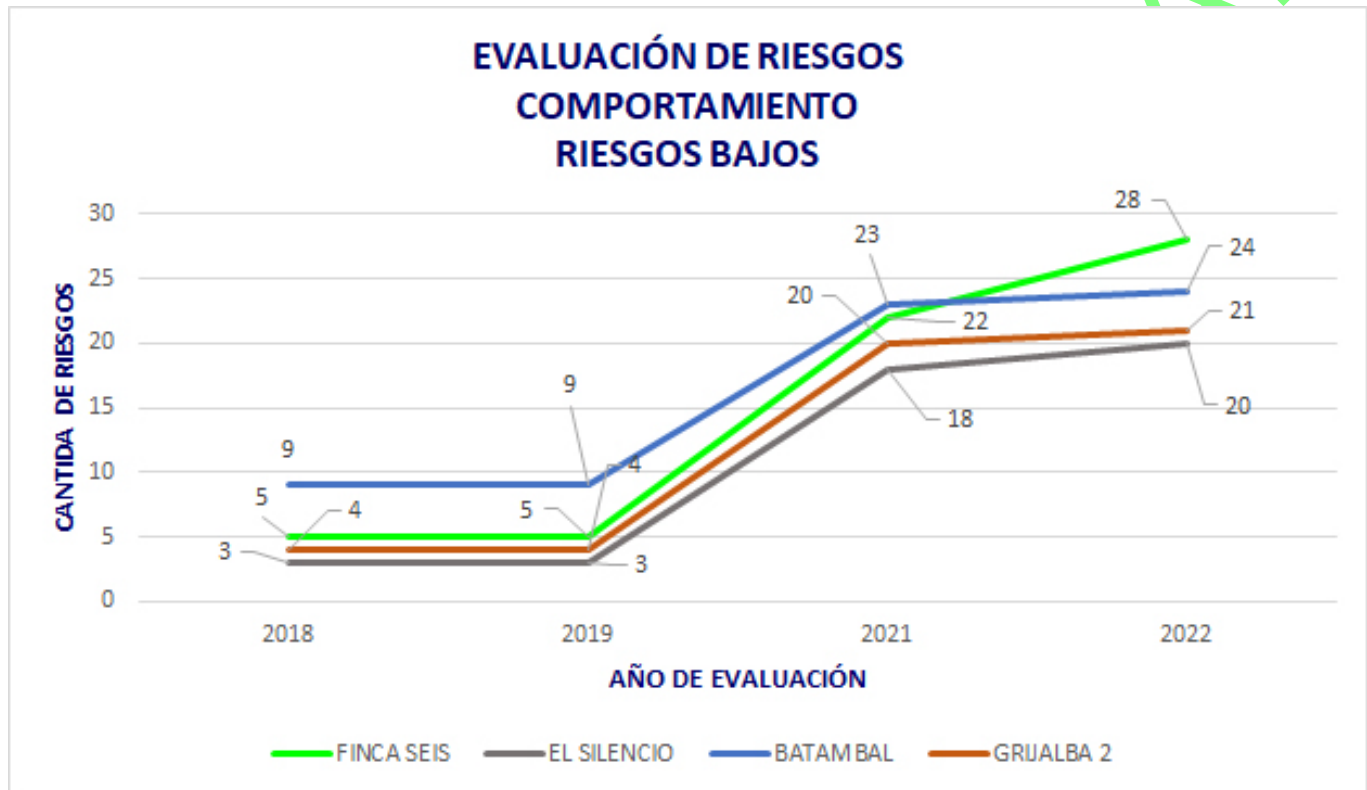
- ↳ El Plan de Manejo o Plan de Gestión para los "Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís" inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii)
- ↳ Auditorías anuales
- ↳ Presupuestos anuales
- ↳ Cumplimiento del Plan operativo anual
- ↳ Revisiones de recomendaciones UNESCO
- ↳ Cumplimiento de planes de Protección y Conservación del Patrimonio
- ↳ Visitas periódicas a los sitios
- ↳ Observaciones de campo
- ↳ Atención de denuncias e incidentes
- ↳ Monitoreo de redes sociales
- ↳ Comunicación con las comunidades
- ↳ Opiniones de los visitantes
- ↳ Planes y protocolos de emergencias
- ↳ Procedimiento para la autorización de investigaciones

#### 4.3.1. RESULTADOS COMPARATIVOS SEGÚN EL GRADO DE RIESGO

Para analizar el gerenciamiento de los riesgos en los "ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL", es preciso comparar la evaluación de los años 2018, 2019, 2021 y 2022, obteniendo resultados muy halagadores pues a pesar de que el país está sumido a una crisis económica y social, su nivel de riesgo se redujo considerablemente en lo que respecta a las gestiones institucionales.

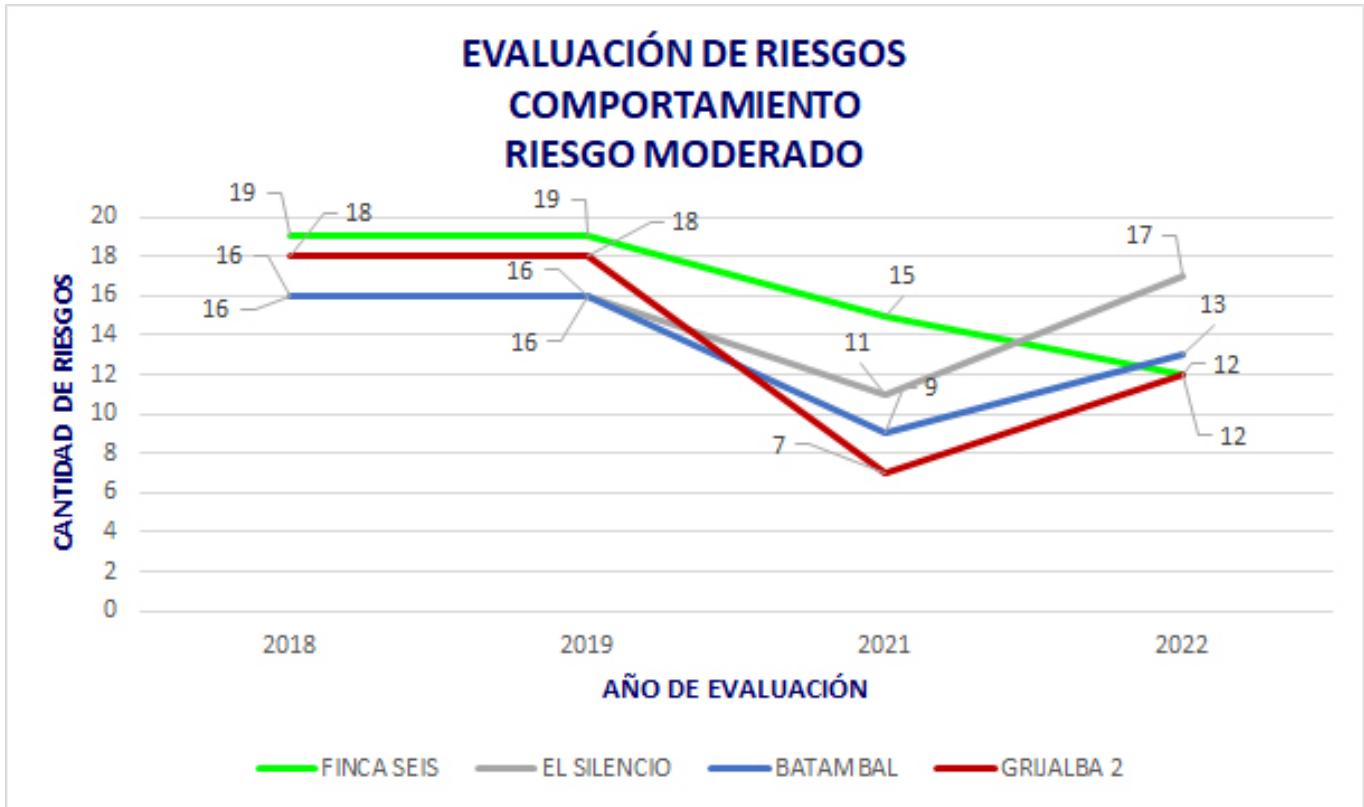
Gráficamente se observa el siguiente comportamiento de los riesgos:

## RIESGOS BAJOS



ACLARACIÓN: cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

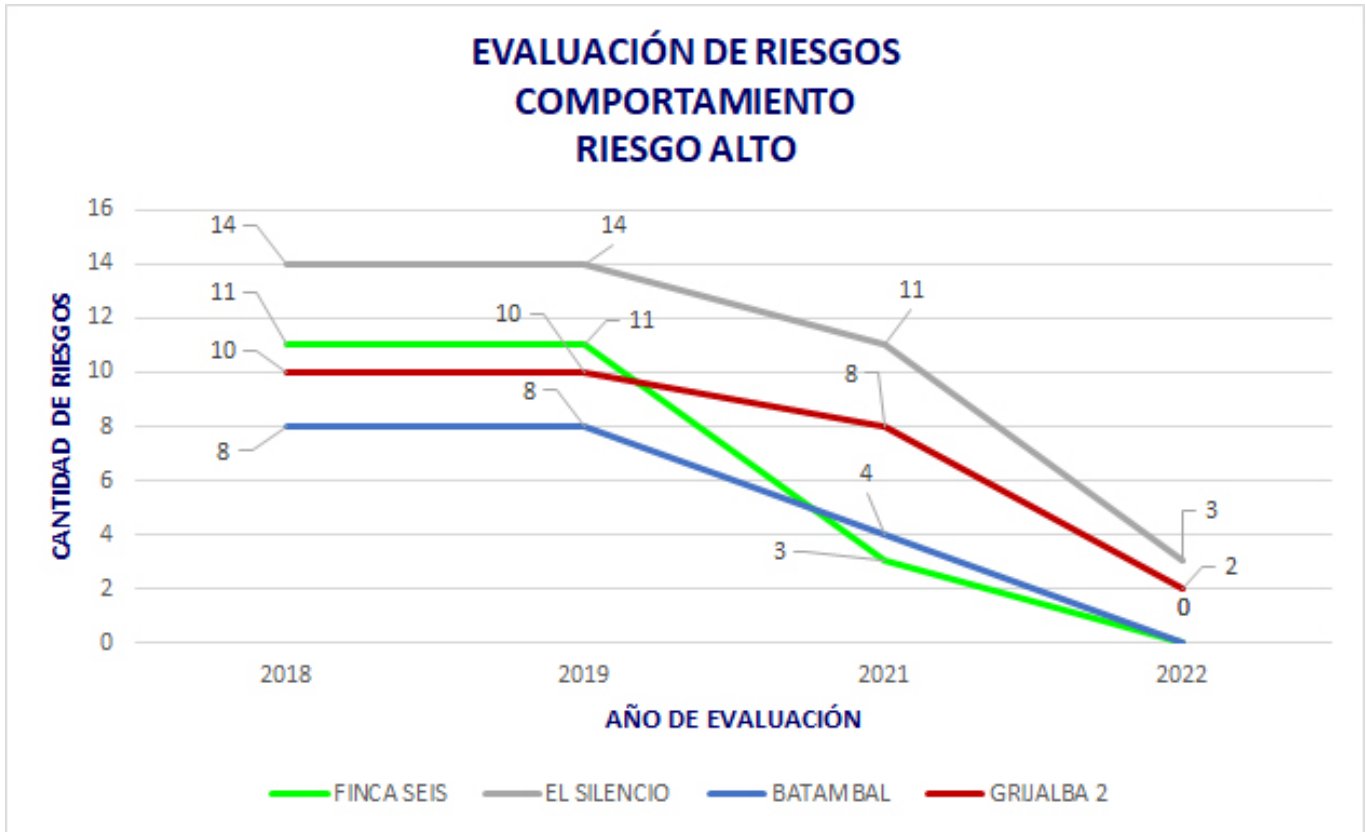
## RIESGOS MODERADOS



ACLARACIÓN: cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

INFORME

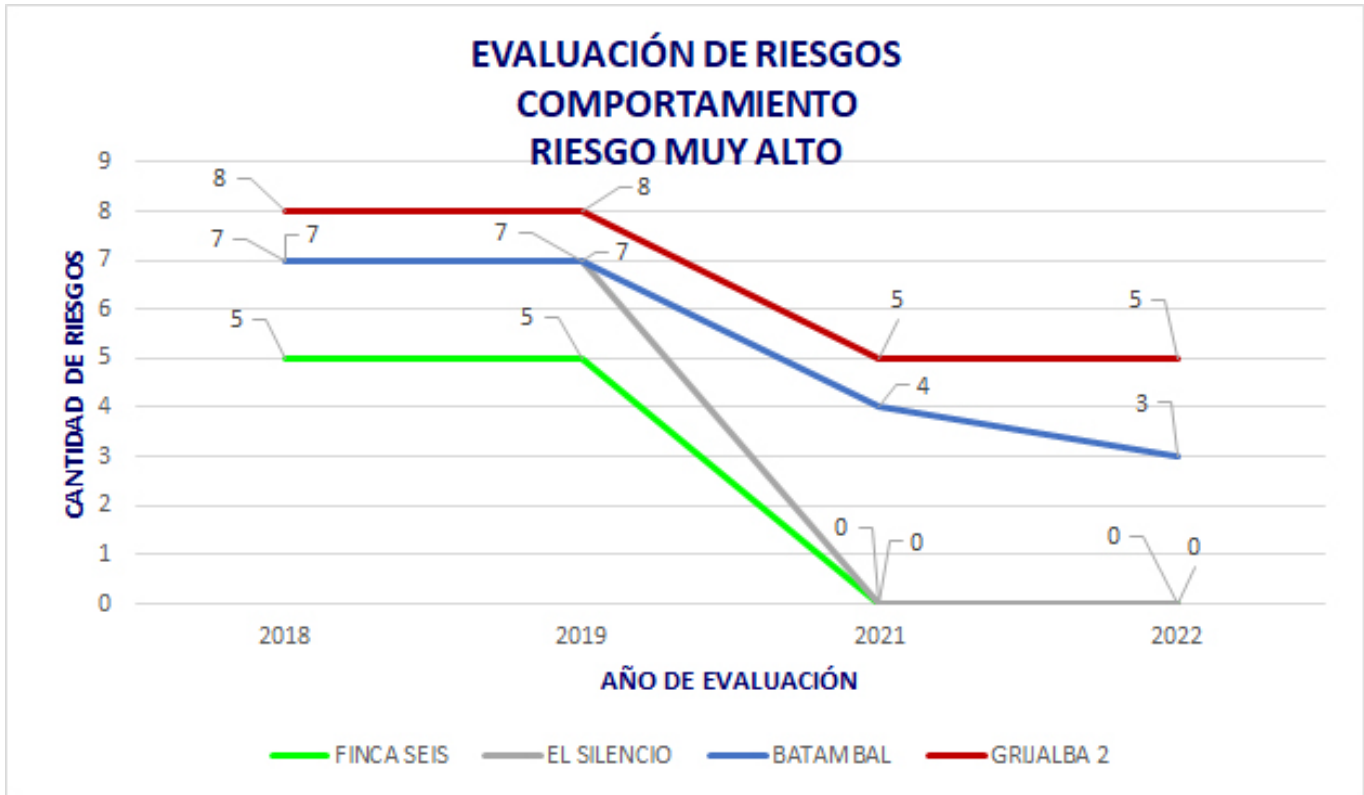
RIESGOS ALTOS



ACLARACIÓN: cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

INFORME

## RIESGOS MUY ALTOS



ACLARACIÓN: cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

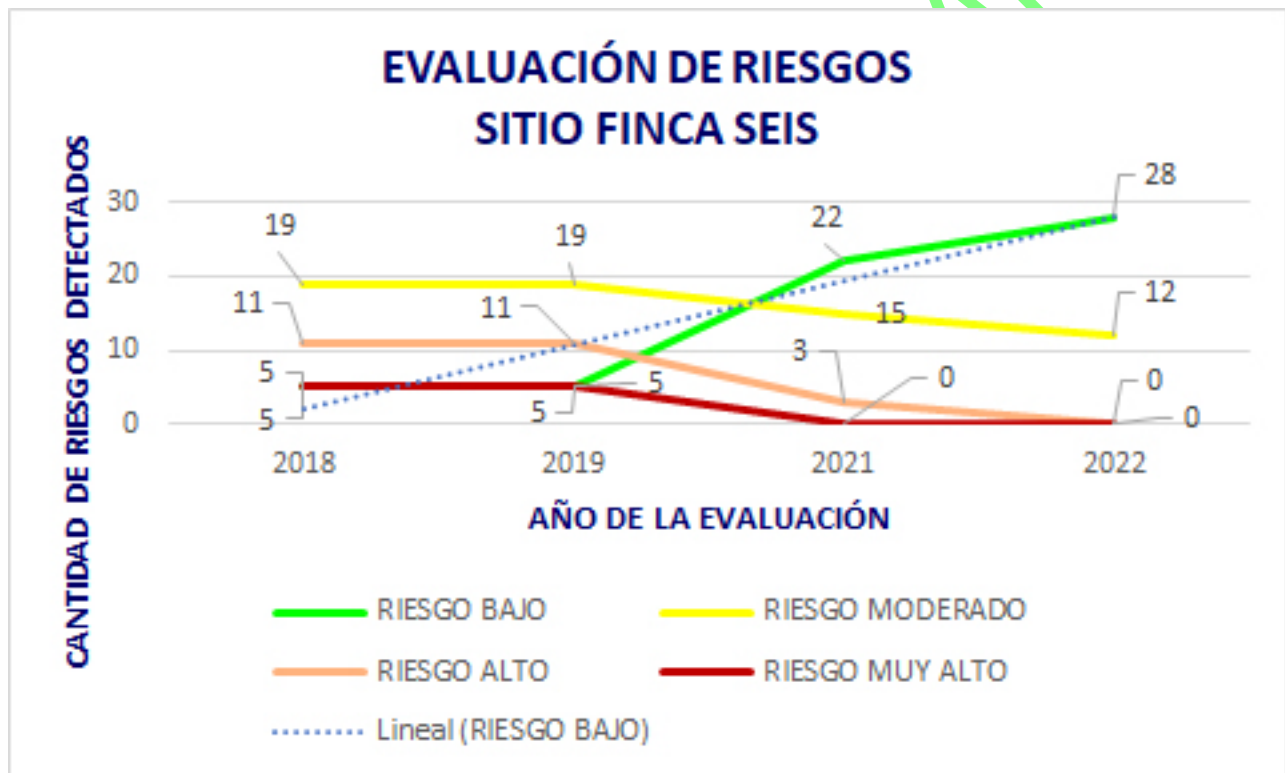
INFORME



### 4.3.2. GERENCIAMIENTO RIESGOS SEGÚN EL SITIO ARQUEOLÓGICO

#### 4.3.2.1. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

En el siguiente gráfico comparativo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022 se comprueba la gerencia de riesgos para el Sitio.



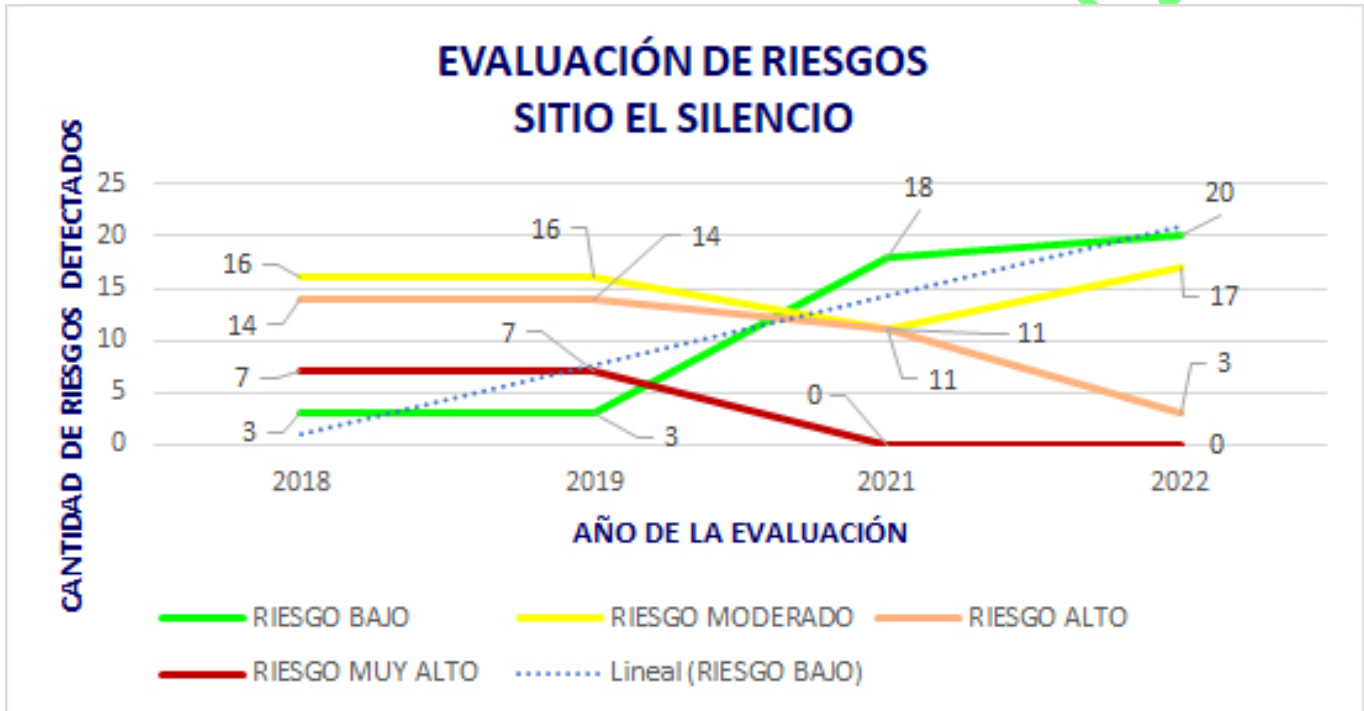
**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

En este análisis se demuestran los resultados gerenciales de la administración de riesgos, con una clara tendencia a la disminución de su grado de amenaza.

**4.3.2.2. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO**

En el siguiente gráfico comparativo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022 se comprueba la gerencia de riesgos para el Sitio.

PROYECTO



**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

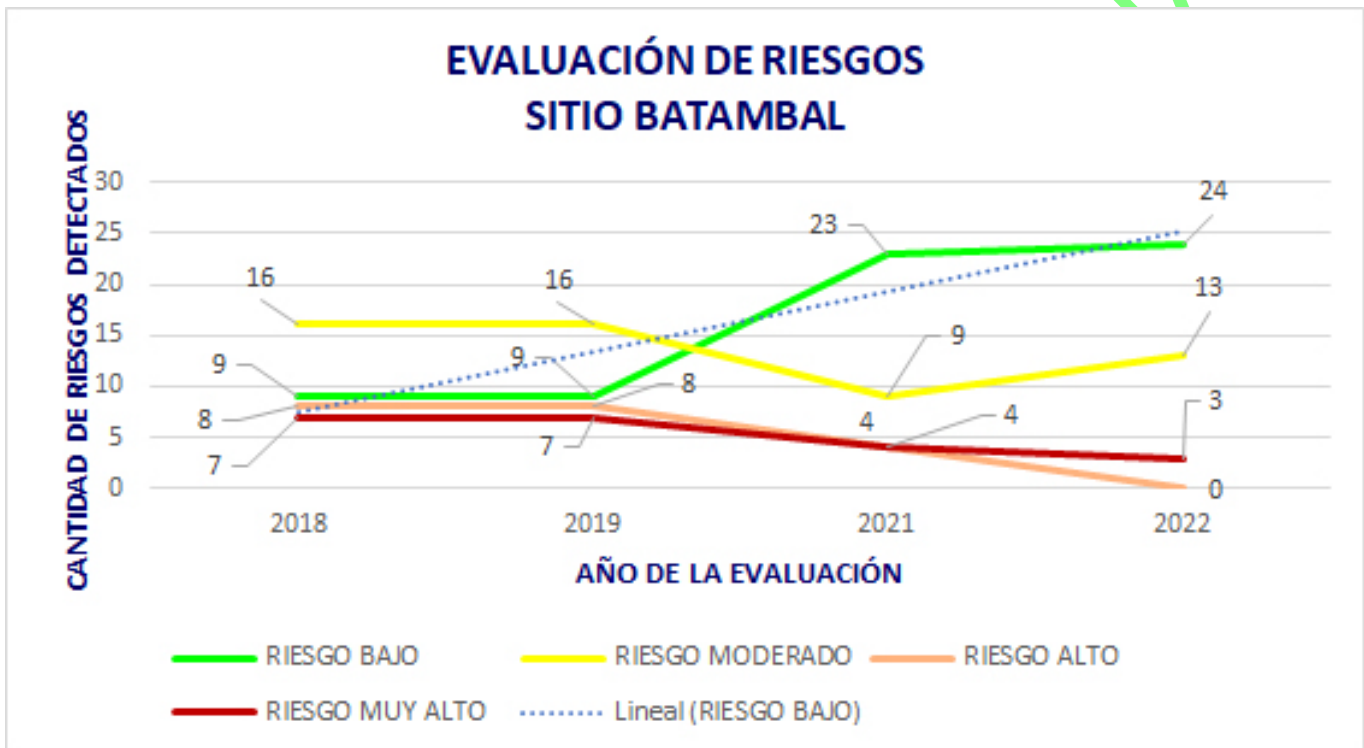
Al igual que en análisis expuesto para el Sitio Arqueológico de Finca Seis, en este resultado se demuestran la eficiencia de las acciones gerenciales de la administración de riesgos, con una clara tendencia a la disminución de su grado de amenaza.

Los riesgos que se mantienen más altos son ocasionados por actos vandálicos en el Asentamiento.

**4.3.2.3. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO DE BATAMBAL**

En el siguiente gráfico comparativo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022 se comprueba la gerencia de riesgos para el Sitio.

WARR

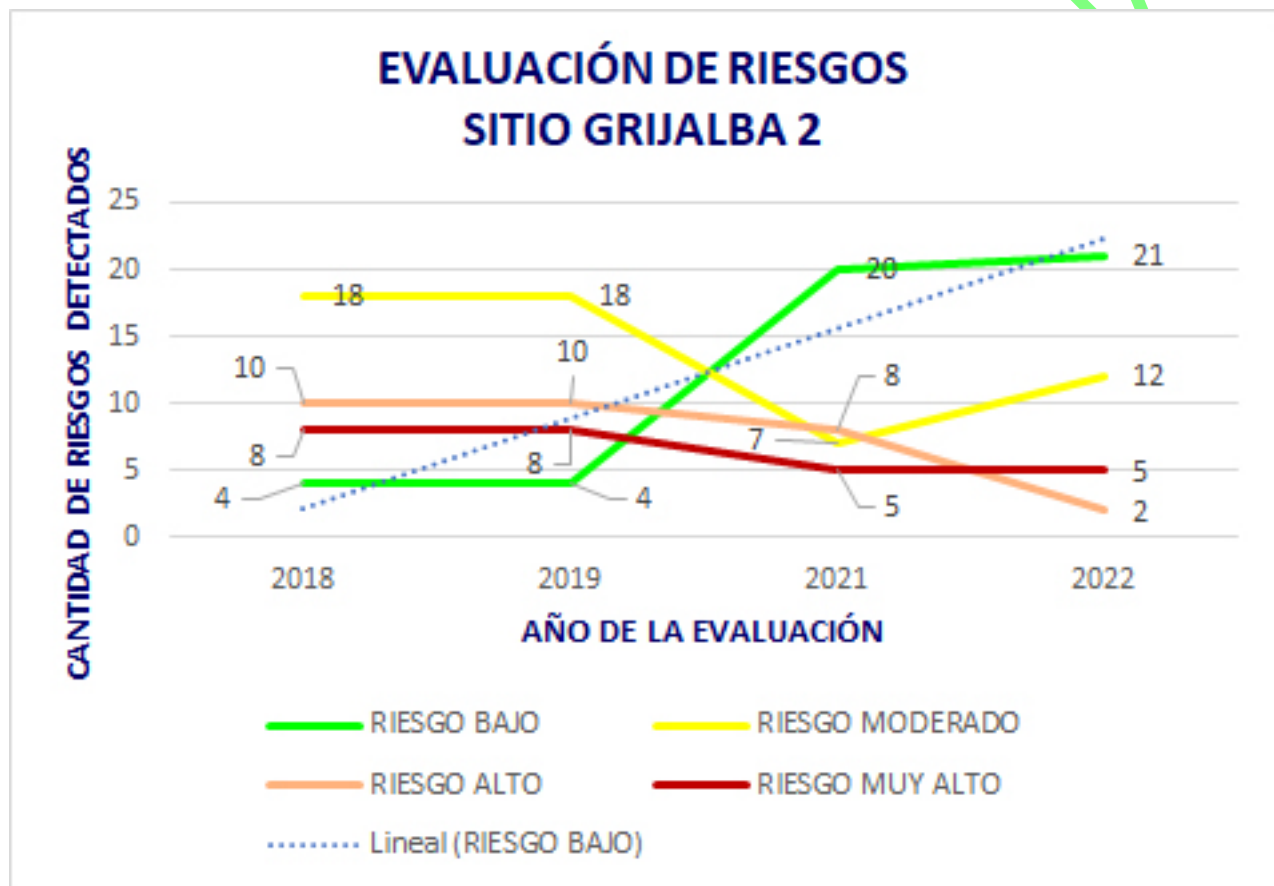


**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Para el Sitio Arqueológico de Batambal, se demuestra en este gráfico los resultados gerenciales favorables de la administración de riesgos, con una clara tendencia a la disminución de su grado de amenaza. Los riesgos altos que se mantiene son producto de condiciones especiales como lo son su situación geográfica y topográfica.

**4.3.2.4. GERENCIAMIENTO DE RIESGOS PARA EL SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2**

En el siguiente gráfico comparativo para los años 2018, 2019, 2021 y 2022 se comprueba la gerencia de riesgos para el Sitio.



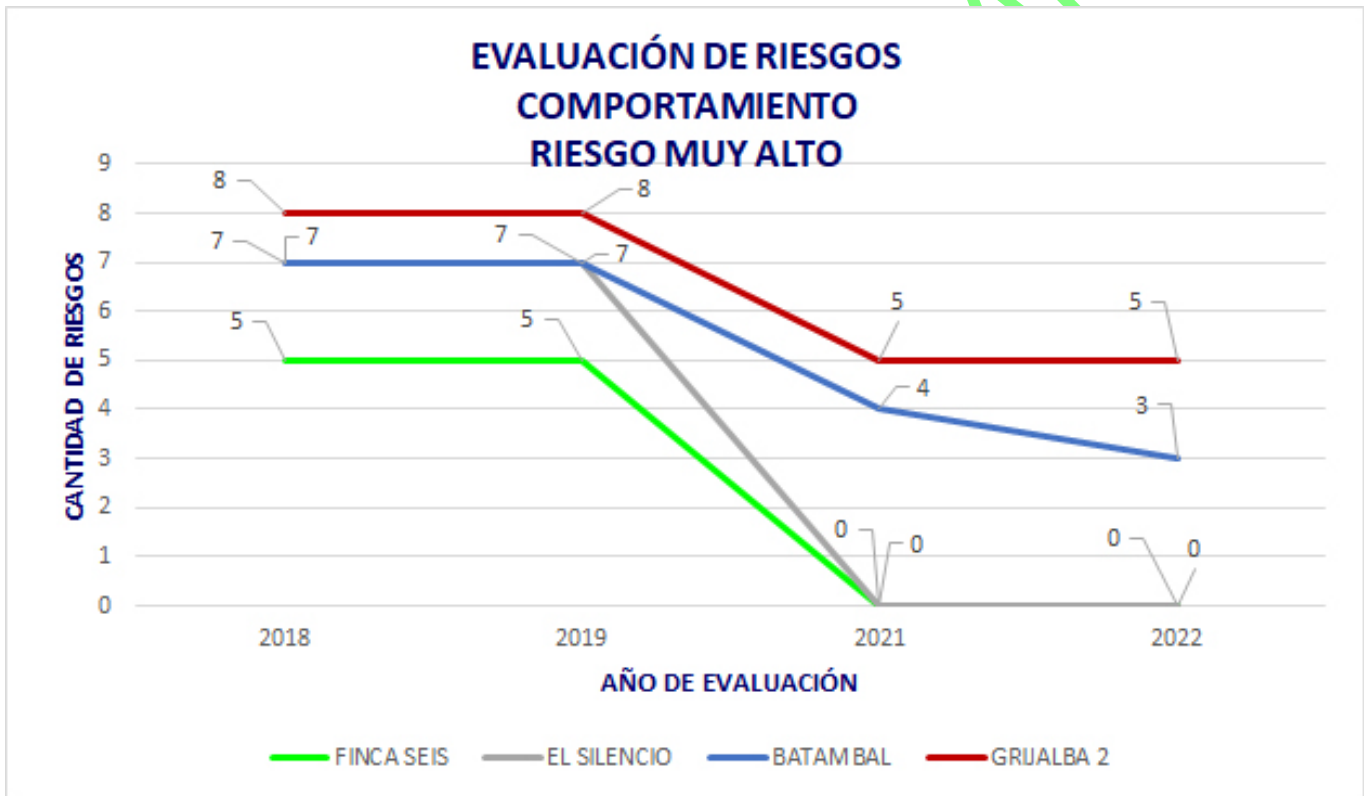
**ACLARACIÓN:** cuando los resultados son iguales, Excel toma el último color para representar

Aun cuando este Sitio Arqueológico de Grijalba 2 mantiene algunos riesgos altos principalmente por amenaza o materialización de actos vandálicos, su resultado demuestra la eficiencia de las acciones gerenciales de la administración de riesgos en lo que respecta a acciones propias del Museo Nacional de Costa Rica, con una clara tendencia a la disminución de su grado de amenaza.

#### 4.4. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS MUY ALTOS

En el gerenciamiento de riesgos, es importante analizar el comportamiento de los “riesgos muy altos” por su potencial amenaza, así como para determinar la gestión administrativa y su factor detonante.

El comportamiento de los riesgos Muy Altos comparativamente de los años 2018, 2019, 2021 y 2022 es el siguiente:



De ciento sesenta riesgos evaluados (160) y valorados, se registraron únicamente ocho (8) fueron calificados como Muy Altos, lo que determina un cinco por ciento del total (5%).

Estos riesgos calificados como Muy Altos son:

ID	FACTOR DE RIESGO	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO			NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
<b>BATAMBAL</b>						
15	Medio Ambiental	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones ambientales	Altas temperaturas de la zona  Altas precipitaciones de la zona Exposición del sitio a deslizamientos, inundaciones, sedimentación	Deterioro total o parcial de los artefactos y/o estructuras arqueológicas	100	<b>R-MUY ALTO</b>
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	Ubicación del sitio en zona altamente sísmica  Ubicación del sitio en zona de altas precipitaciones, propensa a inundaciones, erosión, sedimentación, deslizamientos, fuertes vientos	Requiere mayor inversión de recursos para su mantenimiento y protección  Daño a las estructuras del sitio y los artefactos patrimoniales  Limitada capacidad de carga del sitio o requerimientos de cierre temporales Alto costo para crear infraestructura básica para poner el sitio a disposición de los visitantes	100	<b>R-MUY ALTO</b>
31	Geográfico	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención pronta en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros  Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Pérdidas materiales considerables en el sitio arqueológico e infraestructura	100	<b>R-MUY ALTO</b>

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 71

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO				EVALUACIÓN 2022	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
						1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
<b>GRIJALBA</b>						
4	Económico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Falta de recurso humano	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en el sitio	100	<b>R-MUY ALTO</b>
			Falta de recursos económicos para la adquisición de tecnología adecuada	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición		
13	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna	100	<b>R-MUY ALTO</b>
				Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna		
16	Medio Ambiental	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna	100	<b>R-MUY ALTO</b>
				Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna		
23	Socio Político	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa	100	<b>R-MUY ALTO</b>
			Bajo nivel de escolaridad			
			Alto nivel de desempleo			
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona			
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico			
24	Socio Político	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	Adrede por intereses personales	Intereses particulares y/o objetivo de lucro	100	<b>R-MUY ALTO</b>
			Desinformación			
			Ignorancia			

En su totalidad, estos riesgos calificados como muy altos son generados por:

- Condiciones externas a la Institución,
- Condiciones naturales o
- Condiciones geográficas,

Estas situaciones limitan el accionar del Museo Nacional de Costa Rica.

INFORME PRELIMINAR



## 5. CONCLUSIONES

El trabajo realizado y liderado por el Museo Nacional de Costa Rica con el aporte del Estado Costarricense, Instituciones Autónomas, el Gobierno Local y fuerzas vivas del Cantón de Osa, así como la participación y asesoría de Organismos Internacionales, permitieron llevar a cabo un proyecto de gran importancia para el país cual fue la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Este acontecimiento, junto con múltiples labores que ha desarrollado el Museo Nacional de Costa Rica, bajo el financiamiento con recursos propios, del Estado Costarricense y de organizaciones Nacionales tales como el INDER que donó el terreno del Sitio Finca Seis, o JUDESUR que financió la construcción de los edificios, han permitido poco a poco, llevar desarrollo al Cantón de Osa.

Ante esta situación y la importancia que reviste la declaratoria, la evaluación de Riesgos constituye un elemento muy relevante ya que le permite a la alta gerencia identificar y valorar las amenazas latentes para tomar decisiones asertivas sobre la responsabilidad encomendada.

Con esta evaluación de riesgos realizada en el año 2022, permitió comprobar una gerencia resiliente y asertiva para cumplir con la responsabilidad encomendada con la declaratoria de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

En lo que respecta a los riesgos calificados como Muy Altos, los resultados reflejan que han sido reducidos al mínimo tomando en cuenta las condiciones de la Institución y el país.

La particularidad de los riesgos altos persistentes se debe, por llamarlo de alguna manera: “a condiciones especializadas”, según las características propias del ambiente, geografía o ubicación del sitio y no a una falta o deficiencia en la atención gerencial.

AR



Aun cuando la declaratoria de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual, no obstante, los resultados demuestran que todos los monumentos arqueológicos mantienen una similitud en cuanto a su valoración de riesgo.

## 6. RECOMENDACIONES

De conformidad con la evaluación de riesgos realizada a los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) y de lo expuesto en el presente informe, esta Auditoría recomienda a la Junta Administrativa:

- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a las Jefaturas de los Departamentos de Protección del Patrimonio Cultural, Historia Natural y Antropología e Historia, a fin de que cada uno en su campo incorporen en sus planes los aspectos expertices que contribuyan a la reducción del riesgo evaluado en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-1)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, mantener en su gestión gerencial, la incorporación del trabajo en equipo y/o conjunto entre los Departamentos de Protección del Patrimonio Cultural, Departamento de Historia Natural y al Departamento de Antropología e Historia, a fin de buscar soluciones globales, de mitigación y/o prevención para la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-2)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Oficina de Planificación Institucional para que sea considerado como insumo dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Seguimiento. **(AI-2023-Inf-1-3)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Jefatura del Departamento de Administración y Finanzas para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-4)**

- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Jefatura de la Sede de “Finca Seis” para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa y operativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-5)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Comisión Institucional UNESCO como insumo para el seguimiento del Plan de Manejo Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial y para el monitoreo de las Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. **(AI-2023-Inf-1-6)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica continuar y/o fomentar las alianzas estratégicas, jurídicamente viables, que permitan seguir contribuyendo con el desarrollo de la Región, sin que estos planes afecten la integridad física y de conocimiento, o bien que la planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión carezcan de la contemplación del Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona. **(AI-2023-Inf-1-7)**
- ↳ Solicitar al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís, para que inicie un proceso que permita compartir los resultados finales de este estudio, según la participación interesada, a fin de unir esfuerzos conjuntos en mantener los fines fundamentales de la gerencia de los Asentamientos, cuales son: proteger la vida humana, mantener intacta la declaratoria y proteger el Patrimonio Nacional. (Según el Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3, para nuestro caso sería importante: Bomberos, Cruz Roja, Comisión de Emergencia, Fuerza Pública, Municipalidad, Ministerio de Salud, Caja Costarricense de Seguro Social y Fuerzas Vivas de la comunidad entre otros a considerar) **(AI-2023-Inf-1-8)**
- ↳ Solicitar al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís, continuar, fortalecer y fomentar las actividades educativas que identifiquen a la población y motiven la Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico en los lugares aledaños a los sitios que tienen alto riesgo por condiciones socioeconómicas **(AI-2023-Inf-1-9)**

- ↳ Solicitar a la Directora General y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis”, continuar con la labor de convencimiento para la inclusión del principio y/o concepto de Valor Universal Excepcional de los sitios declarados Patrimonio Mundial en el plan regulador del cantón de Osa y aledaños que abarquen también las zonas de amortiguamiento. **(AI-2023-Inf-1-10)**
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Protección del Patrimonio Cultural y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición de senderos en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís”, a fin de guiar al visitante y hacer más placentero su recorrido por los sitios reduciendo los riesgos que puedan afectar la vida humana y ocasionando el menor impacto posible al Patrimonio Nacional Arqueológico. **(AI-2023-Inf-1-11)**
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Proyección Museológica y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición e instalación de la rotulación en los diferentes “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial a fin de hacer más satisfactoria la visita de los turistas en sus recorridos, guiándolos en su recorrido y previniéndolos de cualquier inconveniente que se pueda presentar tales como: mantenerse en los senderos, prevención por flora y fauna peligrosa, mantenerse hidratado, suelo resbaloso o irregular, rutas de evacuación, así como desde luego la información correspondiente sobre el Sitio. **(AI-2023-Inf-1-12)**
- ↳ Solicitar y autorizar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica a compartir los resultados de la Evaluación de Riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” declarados Patrimonio Mundial con los principales asociados e interesados en los planes nacionales e internacionales (Punto 3.3 del documento: Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3). **(AI-2023-Inf-1-13)**

- ↳ Solicitar a la Directora General para que en un proceso conjunto con la Oficina de Planificación y el Administrador de la Sede de Finca Seis, continuar con las gestiones ante las autoridades competentes para formalizar la Sede del Museo Nacional de Costa Rica del Diquís<sup>9</sup> dentro de la estructura organizativa (Organigrama) **(AI-2023-Inf-1-14)**

INFORME PRELIMINAR

---

<sup>9</sup> Nombre provisional anotado únicamente para darle el sentido de globalidad a la estructura operativa de la zona. El Nombre y la definición si es Sede, Departamento o Sección, deberá de ser producto de un análisis estructural.

## 7. DISPOSICIONES FINALES

En lo que respecta al presente informe, se tramitará conforme lo establecen los artículos 36, 37 y 38 de la Ley N° 8292 – Ley General de Control Interno, el Decreto N° 34424 - Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica y el Reglamento para la Atención de los Informes de la Contraloría General de la República y de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, publicado en la Gaceta N° 242 del 17 de Diciembre de 2007.

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

Los resultados finales de esta evaluación fueron presentados ante \_\_\_\_\_ el día \_\_\_\_\_.

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas  
**AUDITOR INTERNO**

## 8. ANEXOS

INFORME PRELIMINAR



## 8.1. ANEXO N° 1

### TABLA DE RIESGOS EVALUADOS

INFORME PRELIMINAR

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 82

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	Falta de recursos económicos propicia el incumplimiento de los requisitos de la declaratoria	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad		Degradación o exclusión del sitio de la lista de Patrimonio Mundial
				Daño a la imagen del país a nivel internacional
				Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	Limitados recursos económicos	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
			Carencia de recursos básicos de operación	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
				Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura				

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 83

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	Caminos danados	Dano a la imagen del país a nivel internacional
			Limitado servicio de transporte público	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
				Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
4		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Falta de recurso humano	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en el sitio
			Falta de recursos económicos para la adquisición de tecnología adecuada	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	Falta de recursos económicos para poner a disposición el sitio en condiciones aptas para el visitante	Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
				Daño a la imagen del país a nivel internacional

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 84

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	Falta de personal especializado en protección y conservación de artefactos y estructuras en la Sede	Deterioro en los artefactos y estructuras patrimoniales
				Incumplimiento de los planes de gestión del sitio
7		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	Falta de capacitación a los jornales	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Falta de capacitación al personal de planta	Retraso en la atención de solicitudes de protección y conservación de artefactos y estructuras patrimoniales
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	Falta de planos topográficos actualizados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Débil inspección permanente del sitio	Reducción de área de protección del Patrimonio Nacional Arqueológico

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 85

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio	Dano al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de un Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	Deficiente cantidad de personal	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Rotación de personal de jornales	imposibilidad de tener los sitios arqueológicos accesibles al visitante
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	Legislación desactualizada	Procesos jurídicos largos y complejos
			Falta de reglamentación de la Ley de Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Trámites complejos para la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
			Poco avance en el proceso de simplificación de trámites	

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 86

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	Gran cantidad de trámites para permiso de operación	Dano a la imagen del país a nivel internacional
				Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
				Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	Flora (caída de ramas, plantas venenosas,...) y fauna (Serpientes, zancudos,...) de la zona	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
			Exposición de los visitantes a deslizamientos, inundaciones, deshidratación, insolación, enfermedades tropicales	Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 87

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
15		Dano total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones ambientales	Altas temperaturas de la zona	Deterioro total o parcial de los artefactos y/o estructuras arqueológicas
			Altas precipitaciones en la zona	
			Exposición del sitio a deslizamientos, inundaciones, sedimentación	
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
				Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	Limitados recursos económicos para invertir en infraestructura	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
			Dificultad de obtención de permisos para drenajes, canales de evacuación de	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 88

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			aguas y rutas de evacuación	Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	Lluvias e inundaciones traen agentes contaminantes usados para control de plagas al sitio arqueológico	Daño a la imagen del país a nivel internacional Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	Tratamiento de suelos antes de la adquisición de la propiedad por parte del Museo	Perdida de Patrimonio Nacional Arqueológico en contexto Mayor inversión de recursos en la protección del Patrimonio



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 89

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
				Nacional Arqueológico
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	Zona calificada con el último lugar de desarrollo	Daño a la imagen del país a nivel internacional
			Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
22		Daño al patrimonio personal de los visitantes	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 90

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	Adrede por intereses personales	Intereses particulares y/o objetivo de lucro
			Desinformación	
			Ignorancia	
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Bajo nivel de escolaridad	
			Alto nivel de desempleo	

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 91

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	Falta o débil identificación de las autoridades del Poder Ejecutivo con la responsabilidad que implica la declaratoria	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.
			Deficiente asignación de recursos para cumplir con los requisitos de la declaratoria	Pérdida o degradación de la declaratoria de la condición de Patrimonio de la Humanidad
			Deficiente asignación de recursos para cumplir con la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	Situación macroeconómica del país	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Baja concientización de la importancia del turismo como	

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 92

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			fuente de desarrollo de la zona	
			Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	Ubicación del sitio en zona altamente sísmica	Requiere mayor inversión de recursos para su mantenimiento y protección
			Ubicación del sitio en zona de altas precipitaciones, propensa a inundaciones, erosión, sedimentación, deslizamientos, fuertes vientos	Daño a las estructuras del sitio y los artefactos patrimoniales
				Limitada capacidad de carga del sitio o requerimientos de cierre temporales
				Alto costo para crear infraestructura básica para poner el sitio a disposición de los visitantes
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	Ubicación del Sitio arqueológico en zona de difícil acceso	Sitios cerrados al público

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 93

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Sitios sin condiciones ni estructura mínima para ser puestos a disposición del público
			Limitado servicio de transporte público	
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención de visitantes en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros	Lesiones a las personas que se encuentren en el sitio
			Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención pronta en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros	Pérdidas materiales considerables en el sitio arqueológico e infraestructura
			Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 94

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
			Deficiente valoración de variables	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
			Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación	
			Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación	
			Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 95

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes
			Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Omisión de una o varias variables requeridas para	Pérdida de información científica - histórica

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 96

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			ejecutar la investigación	importantísima e irre recuperable
		Deficiente valoración de variables	de	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
		Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación		
		Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación		
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación		
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)		
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación		



## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 97

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	Inadecuada definición de metodología a aplicar en el rescate	Retrasos en el proceso de rescate arqueológico
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar el rescate	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar el rescate	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
			Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 98

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el embalaje	Incumplimiento de requisitos jurídicos y procedimentales del procedimiento de rescate arqueológico
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el traslado del material	Retraso en atención de la recepción formal del material arqueológico rescatado
			Documentación incompleta o ausente del material arqueológico rescatado	
			falta de cumplimiento de requisitos formales y legales en la entrega del material rescatado	
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) arqueólogo (s)	Pérdida o daño en material y/o información por proceso inconcluso en el laboratorio

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 99

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
36			Carencia de recursos para el procesamiento del material	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total en el laboratorio	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia de laboratorio especializado para procesar las muestras determinantes. O para contratar los servicios de uno especializado	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
				Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	Proceso de investigación deficiente	Inversión desaprovechada de recursos públicos	
		Conclusiones del estudio con bajo o nulo valor agregado	Pérdida de información científica - histórica	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 100

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación		importantísima e irre recuperable
			Subjetividad en la valoración de las conclusiones o aporte del estudio	
			Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica donde se encuentra el Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro y/o daño en las estructuras del Sitio Arqueológico
			Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio donde se encuentra Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Inadecuada definición de metodología a aplicar al Patrimonio	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 101

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	
			Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar en el proceso de conservar y/o consolidar el Patrimonio Nacional Arqueológico	
			Deficiente valoración de variables	
			Error en el cálculo de variables planificadas para aplicar al Patrimonio Nacional Arqueológico en el procedimiento de conservar y/o consolidar	
			Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la conservación y/o consolidación	
			Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la ejecución de la conservación y/o consolidación	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 102

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)	
			Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la ejecución de la conservación y/o consolidación	
			Daño a los artefactos por su material de origen	
			Deterioro de los artefactos producto del daño ambiental	
			Deterioro del Sitio Arqueológico de donde fueron extraídos o se encuentran	
			Técnicas deficientes de recuperación, conservación o consolidación y excavación	
			Aplicación de metodología de conservación y consolidación errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del artefacto	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 103

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Aplicación de materiales incorrectos de conservación y consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
			Aplicación incorrecta de materiales de conservación y consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
			Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación con experiencia	
			Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación y consolidación	
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	
			Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación y consolidación	

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 104

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			necesaria al artefacto tratado	
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación y consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 105

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
			Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Poco personal capacitado en conservación y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico en la Institución	
			Poca o nula capacitación y/o inducción de las personas que realizan las chapas y mantenimiento en el sitio Arqueológico	
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
			Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad

## AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 106

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS			
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
			Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación y consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución
			Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
			Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación

INFORME PRELIMINAR

## 8.2. ANEXO N° 2

### RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS

2018, 2019, 2021 Y 2022

SITIO FINCA SEIS

INFORME PRELIMINAR

**EVALUACIÓN DE RIESGO**

ID	IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES FINCA SEIS	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-MODERADO	68	R-ALTO	68	R-ALTO
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	32	R-BAJO	44	R-MODERADO	56	R-MODERADO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	20	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
4		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	32	R-BAJO	44	R-MODERADO	84	MUY ALTO
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	60	R-MODERADO	52	R-MODERADO	84	MUY ALTO
7		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	60	R-ALTO
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	20	R-BAJO	20	R-BAJO	32	R-BAJO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 109

IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES FINCA SEIS	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
				1-RIESGO BAJO	2-RIESGO MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
9		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	20	R-BAJO	32	R-BAJO	60	R-ALTO
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	64	R-MODERADO	72	R-ALTO	80	MUY ALTO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	32	R-BAJO	32	R-BAJO	52	R-MODERADO
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	52	R-MODERADO
15		flora o fauna parcial al Daño total o Nacional Arqueológico por medio condiciones ambientales	44	R-MODERADO	60	R-ALTO	60	R-ALTO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	32	R-BAJO	32	R-BAJO	40	R-MODERADO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	28	R-BAJO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	20	R-BAJO	32	R-BAJO	40	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 110

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES FINCA SEIS	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
				1-RIESGO BAJO	2-RIESGO MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	72	R-ALTO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	52	R-MODERADO
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	28	R-BAJO	28	R-BAJO	52	R-MODERADO
22		Daño al patrimonio personal de los	32	R-BAJO	32	R-BAJO	72	R-ALTO
23		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	32	R-BAJO	32	R-BAJO	52	R-MODERADO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	32	R-BAJO	32	R-BAJO	x	R-BAJO
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	64	R-ALTO
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	32	R-BAJO	44	R-MODERADO	68	R-ALTO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	20	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	32	R-BAJO	44	R-MODERADO	84	MUY ALTO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 111

IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES FINCA SEIS	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
				1-RIESGO BAJO	2-RIESGO MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	72	R-ALTO
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Arqueológico por deficiencia en el exceso planifi y la cación aplicación el de de y/o metodología en proceso investigación, conservación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	20	R-BAJO	32	R-BAJO	84	MUY ALTO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	72	R-ALTO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 112

IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2022		EVALUACIÓN DE RIESGOS 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES FINCA SEIS	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	20	R-BAJO	20	R-BAJO	44	R-MODERADO
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	32	R-BAJO	32	R-BAJO	64	R-ALTO

INFORME PRELIMINAR



### **8.3. ANEXO N° 3**

## **RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS**

**2018, 2019, 2021 Y 2022**

**SITIO EL SILENCIO**

INFORME PRELIMINAR

**EVALUACIÓN DE RIESGO**

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES EL SILENCIO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-MODERADO	68	R-ALTO	68	R-ALTO
2 3 4 5 6 7 8 9	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	60	R-MODERADO	60	R-ALTO	52	R-MODERADO
		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	60	R-MODERADO	60	R-ALTO	52	R-MODERADO
		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	60	R-MODERADO	60	R-ALTO	92	R-MUY ALTO
		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto del sitio arqueológico	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	60	R-ALTO
		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	60	R-ALTO
		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	68	R-ALTO
		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de la propiedad	20	R-BAJO	20	R-BAJO	32	R-BAJO
		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	20	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 115

IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES EL SILENCIO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
				1-RIESGO BAJO	2-RIESGO MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	32	R-BAJO	32	R-BAJO	48	R-MODERADO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	72	R-ALTO	72	R-ALTO	80	R-MUY ALTO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	32	R-BAJO	44	R-MODERADO	60	R-ALTO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	32	R-BAJO	32	R-BAJO	80	R-MUY ALTO
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o pérdida de la flora o fauna por	64	R-MODERADO	64	R-ALTO	64	R-ALTO
15		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	52	R-MODERADO	72	R-ALTO	92	R-MUY ALTO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	32	R-BAJO	32	R-BAJO	52	R-MODERADO
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 116

IDENTIFICACIÓN Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES EL SILENCIO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
				1-RIESGO BAJO	2-RIESGO MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	52	R-MODERADO
21	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
22		Daño patrimonio de los	64	R-MODERADO	64	R-ALTO	64	R-ALTO
23		al personal visitantes	56	R-MODERADO	64	R-ALTO	100	R-MUY ALTO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	x	x
25		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	76	R-ALTO	64	R-ALTO	60	R-ALTO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	64	R-ALTO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	60	R-ALTO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	48	R-MODERADO	48	R-MODERADO	60	R-ALTO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	52	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 117

IDENTIFICACIÓN Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES EL SILENCIO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO		NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	
				1-RIESGO BAJO	2-RIESGO MODERADO		3-RIESGO ALTO	4-RIESGO MUY ALTO
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	32	R-BAJO	32	R-BAJO	84	R-MUY ALTO
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
35		Pérdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	32	R-BAJO	32	R-BAJO	84	R-MUY ALTO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	72	R-ALTO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 118

ID	IDENTIFICACIÓN Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES EL SILENCIO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	20	R-BAJO	20	R-BAJO	44	R-MODERADO
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	32	R-BAJO	32	R-BAJO	72	R-ALTO

INFORME PRELIMINAR

#### **8.4. ANEXO N° 4**

### **RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS**

**2018, 2019, 2021 Y 2022**

**SITIO BATAMBAL**

INFORME PRELIMINAR

**EVALUACIÓN DE RIESGO**

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES BATAMBAL	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-MODERADO	68	R-ALTO	68	R-ALTO
2	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
3		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
4		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	52	R-MODERADO	60	R-ALTO	100	R-MUY ALTO
5		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
6		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	68	R-ALTO
7		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	60	R-ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 121

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES BATAMBAL	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
9		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	32	R-BAJO	32	R-BAJO	48	R-MODERADO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	64	R-MODERADO	72	R-ALTO	80	R-MUY ALTO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	60	R-ALTO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO
14								
15	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones ambientales	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 122

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES BATAMBAL	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO
21								
22	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	52	R-MODERADO	60	R-ALTO	60	R-ALTO
23		Daño al patrimonio personal de los visitantes	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	52	R-MODERADO	80	R-MUY ALTO	80	R-MUY ALTO
25		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	32	R-BAJO	32	R-BAJO	x	x
26		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Batambal	20	R-BAJO	20	R-BAJO	20	R-BAJO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 123

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES BATAMBAL	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	44	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	52	R-MODERADO	52	R-MODERADO	64	R-ALTO
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO
32		Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o consolidación in situ	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 124

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES BATAMBAL	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o consolidación in situ	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	32	R-BAJO	32	R-BAJO	84	R-MUY ALTO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	72	R-ALTO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	20	R-BAJO	20	R-BAJO	44	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 125

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES BATAMBAL	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	32	R-BAJO	32	R-BAJO	64	R-ALTO

INFORME PRELIMINAR

## 8.5. ANEXO N° 5

### RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA VALORACIÓN DE RIESGOS

2018, 2019, 2021 Y 2022

SITIO GRIJALBA 2

INFORME PRELIMINAR

**EVALUACIÓN DE RIESGO**

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES GRIJALBA 2	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO						
1	Declaratoria de Patrimonio Mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
2		Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad	68	R-MODERADO	68	R-ALTO	68	R-ALTO
3	Económico	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	52	R-MODERADO
4		Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
5		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	100	R-MUY ALTO	92	R-MUY ALTO	92	R-MUY ALTO
6		Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	32	R-BAJO	32	R-BAJO	60	R-ALTO
7		Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	60	R-MODERADO	52	R-MODERADO	68	R-ALTO
		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	68	R-ALTO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 128

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES GRIJALBA 2	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
8		Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	40	R-MODERADO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
9		Exposición de Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
10		Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	32	R-BAJO	40	R-MODERADO	48	R-MODERADO
11	Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	52	R-MODERADO	72	R-ALTO	80	R-MUY ALTO
12		Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO	44	R-MODERADO
13		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO
14	Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	72	R-ALTO	72	R-ALTO	72	R-ALTO
15		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones ambientales	64	R-MODERADO	64	R-ALTO	64	R-ALTO



# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 129

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES GRIJALBA 2	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
16		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	100	R-MUY ALTO	80	R-MUY ALTO	80	R-MUY ALTO
17		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	32	R-BAJO	32	R-BAJO	40	R-MODERADO
18		Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	32	R-BAJO
19		Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
20		Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	32	R-BAJO	32	R-BAJO	52	R-MODERADO
21								
22	Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	32	R-BAJO	32	R-BAJO	52	R-MODERADO
23		Daño al patrimonio personal de los visitantes	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO	40	R-MODERADO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo y/o daño a bienes precolombinos muebles e inmuebles	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO
24		Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por ignorancia y/o interés personal	100	R-MUY ALTO	100	R-MUY ALTO	x	x
25		Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Grijalba	76	R-ALTO	64	R-ALTO	48	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 130

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES GRIJALBA 2	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO						
26	Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio de la Humanidad	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO	56	R-MODERADO
27		Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	64	R-MODERADO	64	R-ALTO	64	R-ALTO
28	Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	52	R-MODERADO	60	R-ALTO	60	R-ALTO
29		Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	20	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
30		Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
31		Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	64	R-MODERADO	72	R-ALTO	84	R-MUY ALTO
32	Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o consolidación in situ	20	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 131

ID	IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019	
	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES GRIJALBA 2	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO	4-RIESGO MUY ALTO						
33		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o consolidación in situ	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
34		Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
35		Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento del material extraído de la investigación arqueológica	32	R-BAJO	32	R-BAJO	84	R-MUY ALTO
36		Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	72	R-ALTO
37		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	32	R-BAJO	32	R-BAJO	44	R-MODERADO
38		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	20	R-BAJO	20	R-BAJO	44	R-MODERADO

# AUDITORÍA INTERNA

AI-2023-Inf-01 132

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO 2022		EVALUACIÓN DE RIESGO 2021		EVALUACIÓN DE RIESGO 2019		
ID	FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES GRIJALBA 2	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
				1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO		1-RIESGO BAJO
				2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO		2-RIESGO MODERADO
				3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO		3-RIESGO ALTO
				4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO		4-RIESGO MUY ALTO
39		Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	32	R-BAJO	32	R-BAJO	64	R-ALTO

INFORME PRELIMINAR